

[Bo Kristensen]

Må jeg så sige, at vi har også i det konservative folkeparti bemærket, at der har været protester og demonstrationer, men det har været en fornøjelse at møde deputationerne i udvalget og høre den klare tilkendegivelse, de dér har givet udtryk for.

Væsentligt er det vel at sige, at tonen har været særdeles sober, måske endda mere sober end den, den socialdemokratiske regering har mødt i deputationer tidligere. Det lægger vi vægt på, den form kan vi lide; dermed får vi måske et meget sobert samarbejde på længere sigt.

Det er jo ikke første gang, der demonstreres på slotspladsen, og formen har bestemt ikke været anderledes tidligere, når socialdemokratiet er kommet med indgreb som dem, der her er lagt op til.

Ændringsforslaget fra fremskridtspartiet, som drejer sig om at bevare dyrtidsreguleringen, må vi stemme imod, da det ændrer regeringens helhedsplan og dermed er udtryk for en helt anden økonomisk politik, en politik, som svarer til de sidste ti års økonomiske politik. Vi kan ikke acceptere en bevarelse af dyrtidsreguleringen, sådan som helhedsoplægget foreligger. Endvidere kan man også sætte spørgsmålstegn ved, hvorledes taktregulering og andre reguleringer skal behandles, når nu fremskridtspartiet ønsker at bibeholde dyrtidsreguleringen.

Elmquist (V):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Svend Auken, beskæftigede sig med reaktionerne på det indgreb, der er foreslået fra regeringens side, og jeg må sige, at jeg personlig og vi i venstre ikke er blevet overrasket over disse reaktioner. Vi mener ikke, at de har været kraftigere, end man kunne forvente, og jeg synes også nok, at den socialdemokratiske ordfører er hurtig til at tage munden for fuld, når han heri lægger en entydig og enstemmig protest fra lønmodtagerne i Danmark.

Jeg har en stærk fornemmelse af, at hovedparten af dem, der har været ude på gader og stræder, har været tillidsfolk. Det har været socialdemokratiske tillidsfolk, og det har været tillidsfolk, der hører andre steder hjemme i det politiske billede, hos SF måske også, hvorimod det er mit indtryk, at der rundt omkring i landet har været nok så mange mennesker af en anden opfattelse end

den, vi har hørt om i de stærke protester. Se bare i går, hvordan der var tvivl rundt omkring på mange skoler; der var masser af steder, hvor aktionen slet ikke blev til det, man havde forventet.

Jeg må også gøre indsigelse, når hr. Svend Auken nu siger, at der er tale om lønindgreb ensidigt til fordel for den ene part på arbejdsmarkedet. Det er jo ikke rigtigt. Det hænger sammen med en yderst traditionel og dogmatisk opfattelse, som det vel egentlig ikke kan overraske at hr. Svend Auken lægger for dagen.

Vi har på et af spørgsmålene i udvalget fået det svar, at man i 1983 forventede udløst 4 dyrtidsportioner, og hvis man beregner effekten af det på årsbasis – ikke for 1983 alene, men på ideel årsbasis for en 12 måneders periode – så kommer denne samlede lønudgift i den private sektor op på en pulje på 9 mia kr.

Det må da være klart for enhver, der tænker uhæmmet af traditionelle bindinger, at 9 mia kr. lagt oven i omkostningerne i det private erhvervsliv i Danmark forringer den danske konkurrenceevne, og vi har da så ofte, også fra denne talerstol, hørt socialdemokratiet tale om behovet for at få forbedret den danske konkurrenceevne.

At den stakkels ADAM ikke kan beregne disse ting igennem, kan måske skyldes, for det første at den begynder med A, og for det andet at den er flasket op med socialdemokratisk modernælk. Det er nok rigtigt, at den trænger til at komme på en slankekur, hvor den får en bedre og mere sund indstilling til tingene.

Vi har også i udvalget fået beregninger over, hvad disse indgreb vil betyde for den enkelte lønmodtager, og her tænker jeg først og fremmest på indgrebet over for den automatiske dyrtidsregulering. Vi har her fået at vide, at for hele 1983, når vi regner det hele med, ville det ende med et fald i den disponible indkomst på 721 kr., så når man har beregninger, der viser, at der er tale om et kraftigt indgreb i den disponible realindkomst, så kommer det ikke på grund af indgrebet i dyrtidsreguleringen.

Ja men hvorfor har vi så bl.a. fra venstres side talt så meget om, at dette er barske indgreb, hvis det kun drejer sig om 721 kr. om året for den typiske lønmodtager i Danmark? Det har vi, fordi vi her gør op med