

[Forsvarsministeren]

Hr. Jens Thoft refererer til en artikel i Information med anonyme kilder. Jeg er mindst lige så ked af, som hr. Jens Thoft er, at disse kilder åbenbart ikke vil træde frem med navns nævnelse.

Jeg kan til gengæld sige til hr. Jens Thoft, at jeg har her med navns nævnelse en henvendelse, som jeg har fået i dag fra forsvarets pilotforening om dette spørgsmål. Der er et par passager i den henvendelse, jeg har fået, som jeg gerne vil delagtiggøre hr. Jens Thoft i. Der står, at organisationen – og det er altså forsvarets pilotforening – opfatter dens medlemmer som særligt berørte af sagen, idet de i en krigssituation forholdsvis let vil kunne komme ud for tilfangetagelse af modstanderen og de dermed forbundne ulemper. Der er derfor selvsagt betydelig motivation for realistiske øvelser.

Det hedder videre i henvendelsen:

»Sluttelig skal bemærkes, at en potentiel modstander ikke nødvendigvis har ratificeret Genèvekonventionen om behandling af krigsfanger, endside ønsker at følge konventionens indhold.«

Jeg synes, dette er en ganske klar tilkendegivelse fra en del af det personel, der altså deltager i de ting, vi taler om her.

Må jeg sige med hensyn til hr. Pelle Voigts spørgsmål – det var jeg allerede inde på i min første besvarelse – at når der er tale om selve afhøringsøvelserne, så er netop det uddannelsesmæssige element i forhold til afhøringsofficererne ikke til stede. Det er tværtimod understreget af, at der for deres vedkommende ikke må lægges nogle uddannelsesmæssige motiver ind i selve den procedure, der er.

Nu bliver der sagt, at det ikke nødvendigvis er officerer osv. Nej, jeg sagde netop også, at der er tale om nøglepersonel, og nøglepersonel kan jo være forskellige kategorier i forsvaret.

Jens Thoft (SF):

Betyder det, hr. minister, at afhøringsofficererne rent faktisk deltager i de øvelser, der har været omtalt?

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Det gør de i nogle tilfælde. Jeg kender ikke præcist, i hvilket omfang de har været

med, men de har været med i nogle af tilfældene, det er korrekt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Vi vender herefter tilbage til det som nr. 2 opførte spørgsmål.

Spm. nr. S 25

2) Til *forsvarsministeren* af:

Jens Thoft (SF):

»Med hvilket formål har forsvarskommandoen forsøgt at hindre danske afhøringsofficerer i at berette om forsvarets forhørsmetoder i TV-udsendelsen »Lørdagskanalen« den 2. oktober 1982?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge dagbladet Information den 4. oktober 1982 citeres journalist Jan Larsen for oplysninger om, at forsvarskommandoen over for en række tidligere og nuværende afhøringsofficerer har givet udtryk for, at de ikke burde deltage i den pågældende TV-udsendelse. Ifølge Information blev de pågældende officerer endda truet med at blive skygget, hvis de begav sig ud i TV-byen.

Jens Thoft (SF):

Ifølge Information blev en række nuværende og forhenværende officerer, som har beskæftiget sig med forhørslederuddannelsen, anmodet om ikke at deltage i den pågældende »Lørdagskanal«-udsendelse af folk fra forsvarskommandoen.

Jeg er selvfølgelig indforstået med, at officerer er bundet af deres militære tavshedspligt i sager, som kan skade Danmarks sikkerhed, men oplysninger om, at forsvaret bruger torturmetoder, kan vel næppe skade rigets sikkerhed. Det kan skade vores omdømme.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg kan oplyse, at forsvarskommandoen ikke, som det anføres i motiveringen for dette spørgsmål, har forsøgt at hindre danske afhøringsofficerer i at deltage i den pågældende udsendelse. Det har trods store anstrengelser fra forsvarets side ikke været muligt at spore nogen major eller andre i for-