

[Stavad]

tik man ønsker at føre. Med de holdninger, det konservative folkeparti tidligere har givet udtryk for på det skattepolitiske område, må vi vel også konstatere, at der med dette udskrivningslovforslag ligger en kovending rent holdningsmæssigt hos de konservative. Det synes jeg det er interessant at konstatere.

Ministeren glædede sig over, at jeg havde givet udtryk for, at der ikke var tale om nogen stramninger. Her må ministeren have hørt forkert. Hvis jeg må citere, så sagde jeg: »når vi imidlertid ser på de skattestramninger, der ligger i udskrivningsloven«. Der foreligger klare skattestramninger i forhold til den ændrede lovgivning, det vil selv ministeren ikke kunne benægte. Det er jeg sikker på, for man benægter ikke kendsgerninger.

Jeg er ikke sikker på, at ministeren helt forstod mine bemærkninger vedrørende formueskatteområdet. Det, jeg tog udgangspunkt i, var, at baggrunden for overhovedet at lave de ændringer i udskrivningsloven, man her foreslår, er, at man siger: vi vil ikke følge inflationen i reguleringerne, men hvor meget forventer vi at lønstigningstakten bliver i den periode, vi står over for? Og så tager man uden videre samtidig og regulerer bundfradraget for formueskatten med den samme procentsats. Ville man ud fra den holdning, som ligger til grund for ændringerne i udskrivningsloven i øvrigt, ikke med lige så god ret kunne sige: hvordan udvikler formuerne sig i den samme periode? – og så regulere bundfradraget med den samme procentsats, så at man også på formueskatteområdet opretholdt et uændret skattetryk?

Derfor håber jeg, at det også er noget, ministeren vil være villig til at diskutere – og også diskutere den ekstraordinære forhøjelse, som blev vedtaget mod vores stemmer, og hvor jeg også mener der er en ny situation, al den stund man går ind i stramninger af en helt anden karakter, end vi og folketetinget overhovedet kunne drømme om på det tidspunkt, hvor disse lettelser blev vedtaget i foråret. Derfor håber jeg, at man også er villig til at se på det.

Ove Jensen (FP):

Skatteministeren ville ikke anerkende, at de to lovforslag er udtryk for en skærpelse af indkomstskatten. Jeg vil bare sige, at de i hvert fald er en skærpelse i forhold til gæl-

dende lovgivning og en skærpelse for alle, som får en højere indkomst. Det fremgår i øvrigt direkte af bemærkningerne til lovforslaget, hvor der står:

»De foreslåede regler vil således bevirke, at skatteydere, hvis indkomster fra 1982 til 1983 stiger mere end de tilsigtede 7 pct., vil få forhøjet deres skattetryk.«

Selv om regeringen vil gøre alt, hvad der er muligt, for at holde indkomsterne nede, kan der jo fremkomme mange eksempler på, at der er folk, der vil få forhøjet deres indkomst, også uden at der er noget kriminelt i det. Der kan f.eks. være tale om en masse mindre erhvervsdrivende, som har været nede på f.eks. en skattepligtig indkomst på 30.000 kr. Det er ikke usædvanligt blandt landmænd i øjeblikket, og jeg kunne fortælle om andre. Hvis de er så heldige at få deres indkomst forhøjet med 10.000 eller 20.000 eller 30.000 kr. eller måske få den fordoblet, så har de stadig væk kun en skattepligtig indkomst på 60.000 kr. Der vil altså for dem blive tale om en betydelig skærpelse af indkomstskatten.

Skatteministeren var heller ikke særlig imødekommende over for vort krav om en forhøjelse af den skattefrie bundgrænse og gjorde opmærksom på, hvad den kostede. Vi er ikke ubekendt med, at det koster omkring 1,5 mia kr., hver gang man forhøjer den skattefrie bundgrænse med 1.000 kr. Skatteministeren nævnte, at der ingen muligheder var på statsbudgettet. Der kan jeg altså ikke dy mig, for der er jo noget, der hedder offentlige besparelser, og fremskridtspartiet vil gerne være den nye regering behjælpelig med at finde muligheder for betydelig større offentlige besparelser end det, den nye regering har lagt frem indtil nu.

Wilhelm (VS):

Skatteministeren fastholdt, at dette forslag betyder uændret skattetryk. Han gjorde opmærksom på fremsættelsen, som jeg har læst, hvor der står: »under forudsætning af, at regeringens økonomiske politik gennemføres«. Det gør det jo stadig væk ikke rigtigt. Det fremgår helt klart af fremsættelsen, at det er under forudsætning af, at regeringens økonomiske politik for så vidt angår indkomstudviklingen gennemføres.