

[Ministeren for skatter og afgifter]

Hvis vi havde forhøjet bundgrænsen for formueskatten med den procentdel, der ville følge af den hidtidige lovgivning, ja, så ville formuer over en vis størrelse spare ca. 750 kr. mere i skat. Der er ikke fra vores side noget mærkværdigt i, at der i virkeligheden her foreligger en stramning af formueskatten.

Lad mig sige det med det samme: regeringen bryder sig ikke om formueskatten. Vi synes ikke, at det er en god ting. Vi synes, at den indeholder alt for mange urimelige og uberegnelige konsekvenser i den form, den har for øjeblikket, og regeringen vil i løbet af den tid, den nu får til at beskæftige sig med disse problemer, undersøge, hvorledes formueskatten på forskellig vis kan blive forbedret. Men tiden er ikke inde til at lave ændringer i formueskatten i forbindelse med udskrivningsloven.

At undgå at regulere bundgrænsen for formueskatten er hverken særlig hensigtsmæssigt eller særlig logisk. Det er ikke hensigtsmæssigt i den situation, vi er i for øjeblikket, men det er heller ikke særlig logisk, for det er jo rigtigt, at formueskatten i den form, vi har den i i dette samfund, er en slags supplement til indkomstskatten, og de reguleringer, der finder sted for indkomstskattens vedkommende gennem udskrivningsloven, må også på en eller anden måde give sig udslag i formueskatten. Det er jo forklaringen på, at provenuet af formueskatten er mindre, end det var i de tidligere år, hvilket blev nævnt under debatten. Dertil kommer, at der er sket en ændring af vurderingen af fast ejendom i de mellemliggende år, og det er denne ændring, der i meget vidt omfang giver sig udslag i de ændrede tal.

Hr. Ove Jensen fra fremskridtspartiet mente også, at vi skærpede indkomstskatten ved dette udskrivningslovforslag. Dertil vil jeg gerne sige, at det gør vi altså ikke. Hr. Ove Jensen fremhævede en tanke, som jeg er ganske enig i, nemlig at hver gang skattetrykket er blevet forøget, har det medført skadevirkninger i det danske samfund. Jeg kan helt tiltræde dette, og det er netop derfor, vi har fremsat et udskrivningslovforslag, som har et konstant skattetryk på indkomstskattens område.

For så vidt angår, at de skattelettelser, hr. Ove Jensen ønskede på sit partis vegne, nemlig en forhøjelse af bundgrænsen, var afgørende, ja, så har hr. Bernhard Baunsgaard i

virkeligheden svaret. Jeg kan kun supplere med, at hr. Bernhard Baunsgaard var en lille smule for beskeden. Hver gang man forøger bundgrænsen med 1.000 kr., koster det ikke 1½ mia kr. i manglende indtægter, det koster mere nøjagtigt 1.650 mill. kr., og heraf falder der på kommunernes konto 900 mill. kr. Rent bortset fra, at der ikke på statsbudgettet er muligheder for at opfylde de ønsker, som hr. Ove Jensen fremsatte, så vil det jo være katastrofalt for mange kommuner, hvis bundgrænsen bliver forhøjet.

Hr. Bernhard Baunsgaard mente ikke at kunne støtte det lovforslag, der er under behandling. Jeg må tilstå, at jeg synes, der manglede lidt logik i dette. Hr. Bernhard Baunsgaard gjorde gældende, at der var tale om en skattestramning i forhold til det, der efter de hidtidige love ville have været resultatet. Med andre ord: vi blev bebrejdet, at der blev foretaget en skattestramning, en regulering, der var en konsekvens af regeringens økonomiske politik. Og et øjeblik efter blev vi bebrejdet med hensyn til forskudsprocenten, at vi ikke dér med lynets hast lavede en ændring netop som en konsekvens af regeringens politik.

Jeg synes ikke, at synspunkterne var forenelige, men det har jeg sådan set ikke noget imod, for i princippet er jeg ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at vi ikke skal have en skattestramning, og der er heller ikke tale om en skattestramning ved de reguleringer, der er lavet med hensyn til personfradrag og med hensyn til skalatrin, fordi regeringen gennemfører sin økonomiske politik, og dermed bliver skattetrykket det samme.

Jeg er også enig med hr. Bernhard Baunsgaard i – og jeg personlig ville have fundet det ønskeligt – at vi kunne have reguleret forskudsprocenten i overensstemmelse med regeringens økonomiske politik, men her står vi over for nogle tekniske vanskeligheder lige for øjeblikket på Datacentralen. Det ville ikke medføre nogen ændring af slutresultatet, men ville betyde en likviditetslettelse hos skatteyderne, som nok ville være ønskelig. Vi må overveje, hvorvidt vi har nogle muligheder for, når forholdene på Datacentralen bliver i orden, på en eller anden måde at løse dette problem.

Jeg er også ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i spørgsmålet om de enlige pensionister. Det er regeringens hensigt med det-