

[Wilhelm]

tidsspilde, at vi skal stave os igennem de samme besværgelser i hvert eneste forslag, vi skal læse, når der kommer disse pakkehistorier. Men det tyder i det mindste på, at det ikke er de nye ministre selv, der har lavet disse bemærkninger og fremsættelsestaler. Lad det derfor være undskyldt.

Jeg sagde, at jeg forstod også godt, hvorfor man gjorde det, hvorfor man absolut skulle hævde, at det var et uændret skatte-tryk, til trods for at det selvfølgelig er svinde. Det hænger vel sammen med, at statsminister Poul Schlüter som det allerførste, han udtrykte efter tiltrædelsen, sagde, at der ikke ville komme skatte- og afgiftsstigninger. Der kommer afgiftsstigninger, medmindre regeringen vil bruge det flertal, den kunne få for at fjerne dem. Det nævnte jeg i går, det fik vi ikke nogen afklaring på. Her kommer så i dag forslaget, der viser, at der også kommer indkomstskattestigninger.

Jeg går ud fra, at regeringen godt kender konsekvensen af dette. Vi kan stille spørgsmålet gennem udvalget – og det er sådan set allerede gjort, det er afleveret – men jeg synes egentlig godt, at skatteministeren kunne svare med det samme: hvad er merprovenuet ved den ændring, man foretager her? Det burde nemlig have stået i bemærkningerne. Hvad er merprovenuet i forhold til den regulering, man skulle have lavet efter de gældende reguleringsregler? Det er formodentlig oppe omkring 1 mia kr., men jeg synes lige så godt, vi kunne bruge denne debat til at få den oplysning, som burde have stået i bemærkningerne.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Må jeg først og fremmest takke det flertal af ordførere, som har tilsagt en positiv behandling i udvalget.

Med hensyn til de spørgsmål, der er rejst, vil jeg lige understrege, at de skattepolitiske lovforslag har for denne regering intet ideologisk formål. De er ikke udtryk for en ganske bestemt holdning. Det er – og det er ganske karakteristisk for dette lovforslag – en teknisk lovgivning, som har til formål at gennemføre det, der er regeringens økonomiske politik.

Det er, som det fremgår af de lovforslag, som regeringen har fremsat, regeringens mål-

sætning, at der ikke skal komme et forøget skattetryk, og forslaget til udskrivningslov i den skikkelse, det er fremsat, har netop dette til formål. Dette svarer i virkeligheden til den lov, som hidtil har været gældende, og hvor der er fastsat en pristalsregulering. Her var formålet også dette, at skatten skulle udgøre en procentdel af den indtægt, som skatteborgerne havde. Man sørgede netop for ved hjælp af en pristalsregulering at forøge personfradrag og skalatrin, således at der var en balance mellem indtægten og den procentdel af indtægten, der gik til skatten. Det er en naturlig ting, at det har været sådan, og det har været en naturlig ting, at man netop har haft den mekanisme, der har stået i 1982-loven, fordi vi har levet i et samfund, hvor indkomsten har været konstant stigende, og hvor man derfor har foretaget den pristalsregulering, som står i loven, og som stort set har ført til rigtige resultater.

Når man nu som en følge af regeringens politik forsøger at gennemføre og har som målsætning at gennemføre en hel ændring af prisudviklingen, en i virkeligheden dramatisk ændring af de pengemæssige indkomster for det kommende år, så er det i og for sig en logisk konsekvens, at man også må ændre den procentvise regulering af personfradragene og af skalatrinene. Der er altså ikke tale om, at der her foreligger en skatteforhøjelse, men der foreligger for indkomstskattens vedkommende et uændret skattetryk. Det er målet.

Må jeg med hensyn til de bemærkninger, der kom fra de enkelte ordførere, have lov til at sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavvad, at jeg er glad for, at det blev konstateret, at hr. Stavvad ikke mente, at der var tale om stramninger i det foreliggende forslag til udskrivningslov. Den udskrivningslov, regeringen fremsætter, svarer jo til det, som hr. Stavvad selv citerede som led i det socialdemokratiske program, nemlig at skattetrykket skal opretholdes uændret. Det er der ikke noget socialt forkert i, og der er heller ikke noget socialt forkert i, at udskrivningslovforslaget tillægger pensionisterne et ekstra pensionsfradrag på 800 kr. netop for at sikre, at pensionister skal være skattefrie.

Hr. Stavvad harcelererede en lille smule over formueskatten og over bestemmelsen i udskrivningslovforslaget om, at bundgrænsen for formueskatten kun forhøjes med 7 pct.