

[Bernhard Baunsgaard]

der har gået rygter om, at så kunne vi forøge det almindelige personfradrag. Forøgelse af personfradraget ved alle, der har beskæftiget sig blot lidt med skat, er noget, der koster dyrt. 1.000 kr.s forøgelse af personfradraget vil koste sådan noget som 1,5 mia kr.

Jeg gør opmærksom på, at når regeringen foreslår 18.700 kr. for det almindelige personfradrag og det efter den gældende regulering ville blive 19.700 kr., så vil kommunerne i første del af perioden få et vist overskud i den beregnede skat. Det er vel det, der ligger bag ved, at regeringen siger, at senere kan vi give en lettelse. Man kan også sige, at skatteyderne på den måde kommer til at låne myndighederne nogle ekstra penge.

Jeg vil gøre opmærksom på, at forestiller man sig en forhøjelse af personfradraget i forhold til det, der følger af den gældende regulering eller i forhold til regeringens forslag, så vil man ødelægge skattegrundlaget for samtlige kommunale budgetter. Det kan ikke lade sig gøre. Man kan jo ikke erstatte det manglende provenu for kommunerne ved at forhøje bloktilskuddene, eftersom regeringen har planer om at sætte bloktilskuddene ned.

Wilhelm (VS):

De to lovforslag, vi behandler her, repræsenterer skattestigninger, og det vil VS gå imod. Det er sådan set nok for regeringen at vide det.

Jeg kunne i og for sig lade det blive ved det, men vil godt alligevel sige et par ord om fremgangsmåden. Det kan godt være, at vi har været forvante, men i hvert fald når det drejer sig om de to seneste skatteministre – vi har langtfra altid været enige med dem; jeg tror endda, vi har stemt imod det meste af, hvad de er kommet med – synes jeg, de har været hæderlige. Når man læste en fremsættelsestale fra de tidligere skatteministre, var man rimeligt godt informeret om, hvad det var, det gik ud på, hvad ændringerne bestod i, hvad konsekvenserne var, og så kunne man tage politisk stilling ud fra det.

Når man læser fremsættelsestalen til disse lovforslag, er man misinformeret. Der siges i fremsættelsestalen, at med dette forslag har man sikret et uændret skattetryk. Det er uhæderligt. Hvad er et uændret skattetryk? Det kan kun betyde, at hvis man har en ind-

komstudvikling, der præcist svarer til prisudviklingen, så skal man også have en skat, der præcist svarer til samme andel af indkomsten som året før. Det er ikke det, der sker her.

Vi ved ikke, hvad prisudviklingen vil være, men regeringen har lagt sig fast på, at man skal have en indkomstudvikling på 7 pct. – vi ved ikke, om det vil blive tilfældet – og så ud fra det laver man nogle skalaer.

Jeg har kigget på det. Hvis vi nu tænkte os, at prisudviklingen fra 1982 til 1983 faktisk gik hen og blev 12 pct., og vi tog en familie, der havde beholdt sin realindtægt, altså også havde en indkomstudvikling, der lige præcis var 12 pct., så vil denne familie komme af med 2.740 kr. mere, hvis den ligger på den mellemindkomst på 150.000 kr., som regeringen også vil ramme ved at fratage den børnetilskuddet – 2.740 kr. mere, end hvis den skulle have beholdt uændret skattetryk. Det er alt andet end uændret skattetryk, det er faktisk en stigning af skattetrykket på 3½ pct.

Vi ved ikke, om prisudviklingen vil blive 12 pct. Den gamle reguleringsmekanisme bygger også på, at man ikke kender prisudviklingen. Derfor kører den med lidt forsinkede prisudviklinger, men den kender vi dog. Vi ved, at der skulle have været reguleret med godt 10 pct. Havde man gjort det, og havde den pågældende familie været reguleret på den måde, ville det give omkring 1.800 kr. mindre i skat end det, regeringen nu foreslår. Jeg synes, det er uhæderligt at lægge det frem som et uændret skattetryk. Jeg forstår godt, hvorfor man gør det.

Jeg vil godt sige, da det nu er første gang, jeg har lejlighed – ud over i går, hvor det ikke kom til nogen debat med skatteministeren – til at sige noget til den nye skatteminister, at dette skal vi ikke lægge ham til last i det lange løb. Jeg forstår godt, at man kan have haft travlt, men jeg vil godt advare mod den fremgangsmåde. Jeg vil godt opfordre til, at man i fremtiden kan føle sig velinformeret, når man har læst fremsættelsestalerne.

Vi kan se på de fremsættelsestaler, der er her – og det gælder ikke kun dette forslag, det gælder heller ikke kun denne ministers område, det gælder dem alle sammen – at de mere end at informere om det faktiske forslag indeholder en masse rituelle besværgelser om regeringens samlede udspil. Dem vil vi også godt være fri for i fremtiden. Det er