

[Socialministeren]

indføre i lovgivningen, at pensionerne vil blive reguleret halvårligt i forhold til den prisudvikling, der har fundet sted, uden at fastlægge nogle procenter. Men så ved vi jo godt, hvilken situation vi da ville komme i i forhold til folketinget. Så tror jeg, der ville være mange ordførere, der ville sige: så løber regeringen nok alligevel fra det, når man ikke tør fastlægge en procent. Det er egentlig baggrunden for, at vi har fastsat en procent, og den er naturligvis søgt fastsat så realistisk, som det overhovedet er muligt for regeringen at gøre i dette øjeblik.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Nu har man i årevis kunnet pristalsregulere pensioner. Hvad skulle være årsagen til, at man ikke kunne det? Hvad skulle være årsagen til, at folk pludselig skulle sige: det vil de løbe fra? Man kan jo pristalsregulere i dag efter den stedfundne udvikling. Vil man ophæve det, eller vil man ikke?

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Vi har jo klart sagt, at vi vil ophæve automatikken, det fremgår af det lovforslag, vi diskuterer her, derom er der ingen diskussion. Det, det drejer sig om, er, at vi her indfører en højere kompensation for den bortfaldne automatik, end man gør i alle de andre love.

**Albertsen (S):**

Jeg vil gerne sige tak til den radikale ordfører, der har bragt nogle momenter, som jeg er enig i, ind i denne diskussion. Jeg synes, det var nyttigt at få afklaret, at det, der her er tale om, er en klar forringelse af de vilkår, som i øjeblikket med hensyn til dyrtidsregulering er gældende for pensionisterne. Herom kan der ikke være tvivl efter de oplysninger, som ministeren her har givet, og det er blot det, jeg har efterlyst. Så kan vi omvendt i samme tankebane glæde os over, at dette ikke ville blive vedtaget, for vi ved jo, at et stort parti, hvis holdning vi måske normalt ikke i det parti, jeg repræsenterer, lægger så forfærdelig megen vægt på, nemlig fremskridtspartiet, har sagt højt og helligt – nu indrømmer jeg, at dette med at holde, hvad man har sagt på ét tidspunkt, i næste omgang er lidt svært – at de selvfølgelig ikke

under nogen omstændigheder vil kunne stemme for denne ændring af dyrtidsreguleringen for pensionerne, og derved er der intet flertal her i folketinget for en ændring heraf. Jeg kan da tilføje, at dem, vi taler om i forslaget første del, ikke er de svageste i samfundet. Vi taler om ca. 30.000 mennesker, der har erhvervsindkomst, vi taler om 3.000 tjenestemænd, der har fuld erhvervsindkomst, og som ved siden af får folkepensionens grundbeløb, og vi taler om, at halvdelen af de mennesker, det drejer sig om her, er selvstændige erhvervsdrivende, som bevarer deres erhvervsvirksomhed. De får altså, fordi de er fyldt 67 år, sendende disse ca. 30.000 kr.

Så skal jeg sige om dette med B 33, som socialministeren tilsyneladende var lidt forarget over, at jeg tillod mig at komme med nogle bemærkninger om, at jeg vil gerne understrege – jeg ved, at socialministerens hukommelse på andre områder var præget af hukommelsesbrist, men på dette område er det kun nogle få måneder siden, og jeg må derfor håbe og regne med, at han kan huske, at jeg kom med indtrængende advarsler om B 33's økonomiske konsekvenser sammen med alle de andre udgiftskrævende forslag, som de konservative, venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti strøede om sig med hele foråret – at man oven på dette stemte for et andet partis udgiftsforslag. Det kan der da forhåbentlig ikke være nogen tvivl om at man var klar over konsekvenserne af, og i den forbindelse skal jeg blankt takke fru Yvonne Herløv Andersen, som var den eneste af ordførerne fra de partier, der dengang havde det standpunkt, som klart erkendte, at man havde ændret standpunkt, uanset at man dengang vidste, hvad det drejede sig om.

Så skal jeg sige til fru Aase Olesen – og det gælder også socialministeren – at der er altså nogle hukommelsesbrist med hensyn til, hvad vi diskuterede i maj måned 1978 vedrørende midlerne fra den sociale pensionsfond. Det forslag, som den daværende socialminister kom med, var, at man skulle begrænse pensionerne, når det drejede sig om erhvervsindkomst og kun erhvervsindkomst. Ikke andre former for indkomster var inde i billedet. Det beder jeg venligst om at man husker på, når man fortsætter med at fremføre, at det var andre indkomster. Hvorvidt