

[Rahbæk Møller]

ikke er omfattet af loven. Dette er ikke modificeret i bemærkningerne. Nu siger ministeren, at stigninger i direkte arbejds løn ikke kan indregnes, hvis stigningerne går ud over, hvad der er tilladt. O.k., så er det altså lov, hvad ministeren har sagt – måske – men de mennesker, der skal fortolke loven rundt omkring, skal altså også anskaffe sig ministerens bemærkning, se at få det at vide, for det står intetsteds, hverken i lovforslaget eller i bemærkningerne.

#### Industriministeren (Stetter):

Jeg skal sige til fru Tove Lindbo Larsen, at kalenderåret 1981 blev valgt, fordi det er det, der ligger nærmest ved 1982 og 1983.

Jeg skal sige til hr. Rahbæk Møller, at behovet opstår simpelt hen, fordi aktieselskaberne i henhold til de ændringer, vi gennemførte i sidste samling, skal forhøje deres aktiekapitaler, og mange af dem tvinges til at gøre det ved hjælp af udstedelse af fondsaktier. Men jeg tror, hr. Rahbæk Møller vil give mig ret i, at det afgørende er, at udbyttebeløbet ikke kan forøges. Det bliver akkurat det samme beløb, som man anvendte i forbindelse med den lavere aktiekapital.

Jeg forsikrer hr. Rahbæk Møller om, at organisationerne nok skal sørge for, at deres medlemmer får besked. Det er naturligvis en af organisationernes vigtigste pligter, at man orienterer de virksomhedsindehavere og virksomhedsledere, som har ansvaret for, at denne lovgivning administreres rundt omkring på Danmarks mange forskellige arbejdspladser.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her meddele, at dagsordenspunkterne 14 og 15 udgår til behandling i næste uge.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Nedsættelse af indkomstgrænse, ændret indkomstgraduering, afskaffelse af ungdomsydelse og indførelse af forhøjet og ekstra børnetilskud til de 16-17-årige samt ændret pristalsregulering).*

(Fremsat 5/10 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### Forhandling

#### Torben Lund (S):

Dette lovforslag består af tre led, og jeg skal gøre nogle enkelte principielle bemærkninger til hvert af de tre led i forslaget.

Det første led er nedsættelse af indtægtsgrænsen for børnetilskud til 161.000 kr. i 1983 og en forhøjelse af aftrapningssatsen fra 6 til 10 pct. De tanker, som er indeholdt i denne del af forslaget, kan være rimelige i en situation, hvor der skal gennemføres offentlige besparelser. Lignende tanker indgik i den tidligere regerings overvejelser til besparelser, fordi netop dette forslag ikke vil ramme de lavere indkomstgrupper. Men når det er sagt, må jeg også sige, at lovforslaget naturligvis skal ses i den sammenhæng, hvori det indgår, og specielt i sammenhæng med andre besparelser, der angår børnefamiliernes vilkår, og vores endelige stillingtagen til denne del af forslaget må derfor afvente en afklaring af denne helhed.

Det andet led er en væsentlig begrænsning af pristalsreguleringen for såvel børnetilskudenes beløb som indtægtsgrænsen. Denne del af lovforslaget kan jeg afvise som klart uacceptabel. Vi ønsker ikke at medvirke til den udhuling af børnetilskuddene – og den forringelse, der derved vil ske af børnefamiliernes vilkår – som der her lægges op til.

Den sidste del af lovforslaget vedrører ophævelse af ungdomsydelsen. Det er åbenbart her hensigten, at familier med børn i 16-17 års alderen specielt skal straffes. Ganske vist går forslaget ud på at erstatte ungdomsydel-