

[Rahbæk Møller]

For at tage et andet eksempel: Ifølge lovforslagets tekst kan enhver omkostningsstigning siden sidste prisstigning indregnes. Ifølge bemærkningerne er mulighederne begrænset bagud i tid. Det er da ganske fornuftigt, at man begrænser det bagud i tid, men det står faktisk ikke i teksten. Det vil sige, at en erhvervsdrivende, der ønsker at være lovlidig og går hen og køber loven, vitterlig kan indregne lønstigninger, som er lovlige ifølge teksten, men ulovlige ifølge bemærkningerne. Det kan man da ikke byde befolkningen.

Afskrivningerne kan indregnes i prisstigningerne, og det præciseres i bemærkningerne, at der sædvanligvis er tale om de skattemæssige afskrivninger. Derved åbner sig et nyt stort hul, for siden vi sidste gang havde pris- og avancementstoppe, er der jo sket noget med de skattemæssige afskrivninger. De er nemlig nu indekserede. Det vil sige, at det er opskrevne afskrivninger, man nu kan lægge på priserne. Det er ikke som hidtil.

Spørgsmålet om, hvordan loven skal gælde for offentlige og koncessionerede selskaber, er også meget uklart. Som bekendt er der varslet stigninger for en række offentlige virksomheder: DSB, postvæsenet, børneinstitutioner osv. Vil de ifølge loven være lovlige eller ej? Bemærkningerne giver intet svar, her tales der kun om offentlige takster som omkostninger for erhvervslivet. Det er jo symptomatisk for denne regering, at den overhovedet ikke er opmærksom på, at offentlige takster faktisk også spiller en stor rolle for almindelige menneskers hverdag. Vi bruger alle sammen DSB, postvæsenet, børneinstitutioner osv., men det overvejer regeringen åbenbart ikke.

Men spørgsmålet er: hvad betyder loven for offentlige virksomheder? Specielt for dem af dem, som ifølge deres formål giver underskud. Hvad er bruttoavance for DSB og for en børneinstitution? Den er formodentlig negativ. Kan en negativ bruttoavance forhøjes?

Straffebestemmelserne er meget svage. Det rimelige ville være, at man i lighed med, hvad der gælder i skatteloven, inddrog ulovlig fortjeneste samt pålignede en bøde på det dobbelte af fortjenesten. Men jeg vil godt medgive, at med denne lovtekst ville jeg heller ikke byde nogen strengere straffebestemmelser, end der er her, fordi folk faktisk

uforsætligt kan komme til at overtræde loven.

Alt i alt må jeg sige om lovforslag nr. L 13, at der ikke alene er tale om et utrolig tyndt figenblad, der er også tale om lovsjusk i et omfang, som industriministeren helt enkelt ikke kan være bekendt at byde hverken befolkningen eller folkettinget.

Om lovforslag nr. L 14 skal jeg ikke sige ret meget. Det er en ren følgelov til lovforslag nr. L 13.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil starte med at tillade mig at sige velkommen til vores nye industriminister her ved den første debat, vi har om lovforslag, som nok bliver henvist til erhvervsudvalget. Jeg tror, vi kan få et godt samarbejde mellem erhvervsudvalget og vores nye industriminister.

Jeg har tidligere, når vi har behandlet lovforslag af denne type, hørt handelsministre og senere industriministre sige: nå ja, men det viser sig jo, at det her er meget velafbalanceret, for på den ene side har vi SF og måske VS, der vil have det meget skrappere, og på den anden side har vi nogle borgerlige politikere, nogle borgerlige partier og fremskridtspartiet, der slet ingen lovgivning vil have. Så plejede socialdemokratiske industri- og handelsministre – og jeg tror også, det gjaldt i sin tid, da vi havde en SV-handelsminister – at sige: det viser egentlig, at vi har ramt balancepunktet.

Jeg kan sige her, at så gælder det også her, at ministeren har ramt, så det balancerer. I henhold til mit partis program er der slet ikke brug for, at lovgivningsmagten går ind og regulerer noget som helst, hverken priser eller udbytter eller tantiemer. Vi tror, at priserne holder sig bedst i ro, hvis de er reguleret af tilbud og efterspørgsel, fri konkurrence.

Her for ca. en uges tid siden hjemme i erhvervsvirksomheden havde vi besøg af en sælger fra en ret stor industrivirksomhed. Jeg siger: nå, hvordan går det så – skal vi have nye prislister fra jer her i nær fremtid? Det var for øvrigt en Danfoss-mand, der var på besøg. Han siger: nej – medmindre der skulle opstå trusler om nye prisstoppe. Hver eneste gang vi har fået disse love, har man set, at virksomhederne skyndsomst har trukket