

[Lawaetz]

aflastet for andre byrder. Det må betyde, at vi i udvalget skal regne lidt på, om det nu er rigtigt. Hvor mange nye udgifter kommer der, og hvor mange nye indtægter kan man forvente?

Men jeg vil godt gentage, at tingene modvirker hinanden. Det er lidt ulogisk, at man her lægger nye byrder på arbejdspladsen. Jeg havde forventet støtte – og fik det også – af min krigskammerat gennem år, hr. Svend Auken, idet det er helt klart, at fagforeningsmedlemmerne også skal betale mere, og hvis de ingen lønforhøjelse får, kan det blive en belastning også for dem i betragtning af et i forvejen højt kontingent.

Jeg vil godt lige bemærke til fru Elisabeth Bruun Olesen, at det er så rart, når folk diskuterer, at de ved, hvad de snakker om. Arbejdsfordeling er ikke noget, de væmmelige arbejdsgivere kan bestemme. Det bestemmes 100 pct. efter aftale med fagforbundene – bare til orientering. Man skyder altså her lidt ved siden af.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg har altid været ret fascineret af hr. Svend Aukens hurtige reaktionsevne, det ved han godt, men denne gang gik det altså lidt for hurtigt, for jeg har ikke sagt, at regeringen vil trække forslaget om efterlønsordningen tilbage. Jeg har sagt, at jeg kunne se, der var et problem for de mennesker, der er på efterløn i dag, og jeg mener, at det er et af de problemer, vi skal drøfte under udvalgsbehandlingen for at se, om vi kan få det løst på en eller anden måde. Men derfra og til at komme og sige, at det er trukket tilbage, er at gå for vidt.

Og med hensyn til hr. Svend Aukens andet spørgsmål, nemlig hvilke konsekvenser regeringen drager af resultatet af denne førstebehandling, vil jeg svare, at regeringen drager ingen konsekvenser, regeringen afventer udvalgsbehandlingen og de overvejelser, partierne måtte gøre sig under udvalgsbehandlingen. For mig at se står sagen sådan, at en række partier har stillet en række relevante spørgsmål her, som jeg mener nødvendigvis må behandles, om ikke i ro og mag, så dog uden hastværk i udvalget, og så vil selvfølgelig partierne og derefter regeringen på baggrund heraf drage de nødvendige konsekvenser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om begrænsning af udbytter, tantieme og vederlag m.v.

(Fremsat 5/10 82).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om stop for avancer m.v.

(Fremsat 5/10 82).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer.

(Fremsat 5/10 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Socialdemokratiet gav i går under åbningsdebatten udtryk for manglende social balance i det udspil, regeringen fremkom med i forbindelse med åbningsredegørelsen. Det gælder også for den del af udspillet, vi nu skal drøfte.

Man kunne jo gætte på, at det er regeringens opfattelse, at man med disse tre lovforslag skaber modvægten til det voldsomme udfald mod lønmodtagerne. Industriministeren giver i sin fremsættelsestale udtryk for, at lovforslag om stop for avancer har til formål at lægge et loft over de selvstændige erhvervsdrivendes indtægtsstigninger, ganske vist i en kortvarig periode, men med henblik