

[Svend Auken]

sættelse på 12.900 kr. Det gælder både efterlønsmodtagere, syge og arbejdsløse, og selv de på den mellemste efterlønsats vil få en nedsættelse på 10.900 kr. Man kan vel omformulere centrum-demokraternes valgslogan til: de lover stadig væk meget lidt, men til gengæld holder de ikke det lidt, de lover.

Den anden bemærkning, jeg skal gøre, har at gøre med efterlønsordningen. Vi ser med megen alvor på netop spørgsmålet om efterlønsordningen, og jeg synes, det er tilfredsstillende, at regeringen med det samme har tilkendegivet, at man vil trække dette ud.

Og den sidste bemærkning, jeg skal gøre, er en opsummering fra i formiddags, som jeg gerne vil fortsætte i eftermiddag med hensyn til, hvordan regeringens parlamentariske flertal disponerer over milliarderne i regeringens oplæg. I eftermiddag har vi fået at vide, at den ene del af det parlamentariske grundlag ikke vil være med til nedsættelse af dagpengesatserne. Det vil jeg gerne sige fru Lone Dybkjær tak for. Jeg havde heller ikke ventet andet. Og vi fik af hr. Lawaetz at vide, at han ikke ville være med til at forhøje arbejdsgiverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen. Så er % af regeringens spareforslag væk i forhold til folketingssalen her. Jeg ved ikke, hvilke konsekvenser regeringen drager af det, men jeg synes i hvert fald, man skal huske det, før man i fortsættelsen lover fremskridtspartiet mange milliarder kroner i forbindelse med dyrtids- og lønindgrebet.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er centrum-demokraternes ordfører, hr. Erhard Jakobsen, som også på dette område siger, at »det her er ikke rart, og vi er skam heller ikke glade for det«. Det er jo lige før man kan døbe denne regering som den mest bekymrede af alle over det, den fremlægger, for også arbejdsministeren siger: jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at dette da ikke er rart, men vi gør det altså alligevel. Og så er det med stor fryd, jeg kan konstatere, at de ikke har noget flertal til det. Det kunne jeg høre på bl.a. de radikales og fremskridtspartiets taler.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til, at arbejdsgiverbidraget skal stige, og så vidt jeg forstod på de radikale – og jeg håber, jeg har forstået det rigtigt – sagde de, at efterlønsat-

sen ikke måttet ændres for dem, der er gået på efterløn, og at de nugældende satser i dagpengesystemet skulle fastfrys.

Har jeg hørt rigtigt, og agter de radikale at holde fast ved det, de siger, har man altså ikke noget flertal til at gennemføre denne lov, som den er fremsat – og tak for det! Det kan blive galt nok endda, at der ikke kommer nogen reguleringer, i og med at man griber ind i dyrtidsreguleringen og i taktreguleringen i øvrigt.

Jeg skal lige sige, at jeg har forstået, at både socialdemokratiet og de radikale ønsker, at landsarbejdsnævnet skal se på denne lov, og jeg synes ærlig talt også, at man skal lade dem se på den og høre deres kommentar til den, men det skal ikke forstås derhen, at vi har i sinde overhovedet at rette os efter, hvad landsarbejdsnævnet i øvrigt siger til det, for vi har selvfølgelig vores politiske mening om disse ting. Skade kan det dog ikke, at nogle, der har kompetence, ser på en lov, så derfor kan vi tilslutte os, at det sker.

Det sidste, jeg lige skal sige til hr. Erhard Jakobsen og dermed også til arbejdsministeren, som jo var enig med ham, er, at når man siger: vi er nødt til det her, selv om det er slemt, og selv om det gør ondt, må man spørge: ja men det er jo ikke rigtigt. Man er nødt til det ud fra den politiske grundholdning, man har, men så er det det, man skal sige. Hr. Erhard Jakobsen siger det klart og rent. Jeg ville ønske, andre også ville gøre det.

Der kunne f.eks. spares på militæret. Der bliver ikke sparet en krone på militæret, det koster det hvide ud af øjnene. Der kunne også gås ind andre steder, f.eks. ved at blokere alle borgerlige partier her i folketinget, for at f.eks. dyrtidsfonden og ATP-fonden kunne komme ud og investere mere i virksomhederne, så der kunne komme ting i gang. Det sker ikke. Sådan nogle tiltag er de tiltag, der skal til, så vi kan få skabt beskæftigelse. Dette er arbejdsløshedsskabende.

**Lawaetz (FP):**

Jeg forstod på arbejdsministeren, at jeg havde ret i mine betragtninger, at det var en handel sådan inden for dørene, at arbejdsministeren skulle hjælpe finansministeren med at få de penge puttet i kassen, og så må arbejdsministeren trøste os med, at vi bliver