

[Lone Dybkjær]

få 90 pct. af dagpengesatsen i dag, og nu øger vi yderligere denne afstand mellem funktionærer og arbejdere. Det mener vi ikke er forsvarligt, og derfor finder vi ikke, at vi kan gå ind for de 80 pct. heller.

Så kunne jeg godt lige til sidst drille regeringen lidt – den har jo villet afvikle bureaukratiet og gøre det lettere for borgerne – og komme med et eksempel på, hvordan denne dagpengesats vil udvikle sig fluktuerende i det kommende halve år, men det skal jeg lade være med.

### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det lovforslag, vi ser her, er regeringens crème de la crème, det er toppen af kransekagen. Med dette sættes der ind på alle fronter. Dagpenge- og efterlønsstatserne skal sættes ned fra 90 pct. til 80 pct. Pristalsreguleringen og taktreguleringen af dagpengene bortfalder. De, der er på supplerende understøttelse, skal nu blot have satsen for nyuddannede. I dagens tørre tal betyder det, at de skal have 266 kr. over for den maksimale dagpengesats, der er på 335 kr. Og så ophæves retten til at få vejrligspende de første tre dage i en arbejdsløshedsperiode. Samtidig føjes det så smukt ind, at f.eks. begrænsning af mulighederne for en ny beregning af dagpengebeløbet til det enkelte medlem blot har til formål at forenkle administrationen. Jeg vil godt spørge arbejdsministeren, hvor meget denne forenklende faktor kommer til at koste de arbejdsløse.

Der bliver hele tiden sagt, at en utilsigtet anvendelse af dagpengesystemet, et misbrug, skal væk, men hvad er det for en utilsigtet anvendelse, hvad er det for et misbrug, der tales om? Dagpengeberettigede, der er blevet sendt hjem på arbejdsfordeling af arbejdsgiverne, skal nu gå drastisk ned i løn, fordi arbejdsgiverne har besluttet sig for en arbejdsfordelingsordning. Og hvad med de mange offentligt ansatte, der i dag har svært ved at skaffe sig et fuldtidsjob, f.eks. bibliotekarer, laboranter, gymnasielærere osv. osv.? Hvorfor skal de ned på satsen for nyuddannede, fordi det offentlige åbenbart utilsigtet anvender dagpengeloven, og hvorfor skal arbejderne undgælde, hvis vejrguderne allierer sig med arbejdsgiverne?

Retten til dagpenge skal ophæves i de tre første dage af en arbejdsløshedsperiode, hvis

den skyldes vejrlig. Er det utilsigtet anvendelse at lade være at gå på stilladserne, når de er glatte, når det regner, når det stormer kraftigt? Hvor mange flere arbejdsulykker regner regeringen med at vejrligsstrammingerne vil medføre?

Så står der så smukt: vejrlig skal være dækket af overenskomsterne. O.k., principielt har vi intet imod, at arbejdsgiverne betaler, det kan vi da godt gå ind for, men i denne situation ved regeringen alt for godt, at det bliver arbejderne, der kommer til at betale.

Samtidig skal mindstekravet til arbejdsløshedsens længde forhøjes til 10 timer for at undgå utilsigtet anvendelse. Men er det arbejderne, der anvender reglen utilsigtet, når arbejdsgiverne sender dem hjem? Hvad med fiskeindustriens kvinder? Fisken er den største arbejdsplads for kvinderne på Bornholm og i Vestjylland. De kender alt for godt hjemsendelserne. Hvorfor skal de nu betale 10 timer selv i stedet for 8 som før? 8 burde de ikke engang betale. Er det de kvinder, der anvender reglen utilsigtet? Alle de eksempler med en utilsigtet anvendelse, jeg har fundet frem, handler for mig om, at det er arbejdsgiverne, der handler utilsigtet.

Det er arbejderne, der skal betale. Det er os, der bliver straffet. Samtidig skal efterlønnen ned, fordi, som det så pænt hedder, forslaget har afledet virkning for efterlønsmodtagerne, og dem er der mange af. Næsten 2 ud af 3 metalarbejdere er på efterløn. Træindustrien har rekorden: 71 pct. Kvindeligt Arbejderforbund: 66 pct. 43 pct. af HKs medlemmer er gået på efterløn i tiltro til en ydelse af en bestemt størrelse. Så kan hr. Laewæt nok så arrogant sige: så må de sandelig tænke sig bedre om i fremtiden. Jeg tror nu, mange af dem har tænkt sig godt og grundigt om, og mange er måske blevet presset lidt. Mange har ligesom fået at vide af nogle, at måske burde de gå på efterløn for at sætte unge i arbejde. Man har ligesom gjort det til den enkelte ældre arbejders egen individuelle løsning af arbejdsløshedsproblematikken, at han eller hun skulle gå på efterløn.

Så siger regeringen nok så smukt, at 70 pct.s satsen sættes trinvis op, men i den store sammenhæng betyder det nu ikke ret meget. Det er kun 9 pct., der er på 70 pct.s satsen. Den store del er på de andre satser, og de mister altså 1.000 kr. om måneden.