

[Svend Auken]

medvirke til forslaget, bortset fra de dele af det, der svarer til den tidligere regerings forslag, dem vedstår vi selvfølgelig. Vi mener også, at der på dette område kan indvindes besparelser.

Så vil jeg gerne sige, at inden folketinget kan færdigbehandle dette lovforslag, må vi på helt normal måde have en sagkyndig gennemgang i det landsarbejdsnævn, folketinget selv har oprettet til dette formål. Uanset om det er hovmod – og det vælger jeg at tro det ikke er – eller det er almindelig klodsethed, der gør, at dette ikke for længst er sket, skal folketinget ikke blot overtage den nuværende regerings dårlige manerer.

Der er enkeltheder i forslaget, som efter vores opfattelse er positive, og som vi gerne vil forhandle videre om. Vi vil også gerne undersøge, om der i folketinget er et flertal for at indføre en karensdag for arbejdsgivere i forbindelse med arbejdsløshed, sådan at man selv skal betale de første 8 timer. Det vil vi gerne positivt undersøge, men hovedindholdet i regeringens forslag er vi modstandere af.

#### **Bo Kristensen (KF):**

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. Dette lovforslag er jo ligeledes en del af regeringens samlede økonomiske politik, og derfor finder jeg anledning til at sige, at det er uhyre vigtigt, at denne helhed bevares, også når vi taler om dagpengene.

Der er mange grunde til, at det er nødvendigt at begrænse dagpenge- og efterløns-satserne, og den vigtigste er nok den, at der ikke er penge i fremtiden til at køre på det niveau, vi har. Vi skal ud at låne beløbene for at kunne klare betalingerne på dette område. Jeg ved godt, at det ikke er den rene luksus at være arbejdsløs og dermed på dagpenge, det skal det heller ikke være, og niveauet er for højt i forhold til de mindsteindkomstgrupper, som er i arbejde. Jeg kan godt forstå, at der er mange arbejdsløse, der vurderer én gang til, om det nu også kan betale sig at gå ud i arbejde. Der er jo lige lavet en undersøgelse, hvor det har vist sig, at efter jobtilbudsordningens gennemførelse var der 5.570, som skulle have tilbudt et job og fik det, men som ikke tog imod det. Det kunne

tyde på, at man selv kan finde andre ordninger at køre videre på.

Dette lovforslag vil ligesom lovforslag nr. L 10 fjerne pristalsreguleringen, således at afstanden mellem lønindtægt og dagpenge fastholdes. Der indføres en velstandsregulering, der skal svare til den kommende overenskomstramme, som regeringen foreslår skal være på 4 pct. Denne ordning, som oprindeligt var tænkt som en forsikringsordning, har jo haft det element, at man selv skulle betale et bidrag til forsikringen; det har regeringen ønsket at forstærke ved forøgelse af betalingen. Men ud over at man forøger betalingen for den enkelte medarbejder, er der her tale om, at der skal ydes et større bidrag fra arbejdsgiverne, og det er jo også en del af den økonomiske politik at fordele byrderne på rimelige vilkår.

Derudover vil lovforslaget foretage en opstramning omkring vejrligsforhold og de delvis ledige, og det finder vi der er god grund til, idet der i mange situationer ikke er overensstemmelse mellem vejrligsforhold og meteorologisk institut; dette bør nok bringes noget mere i overensstemmelse med hinanden.

Som sagt kan det konservative folkeparti gå ind for arbejdsministerens forslag, og vi venter et positivt udvalgsarbejde.

#### **Hans Jørgen Holm (V):**

Lovforslaget er et led i regeringens samlede udspil, der skal vende den økonomiske udvikling. Forslaget og dets enkeltbestemmelser skal derfor vurderes i denne sammenhæng. Vi har i de seneste snart mange år haft en udvikling i statens finanser, hvor udgifterne er vokset, selv om indtægterne er faldet, og man kan næsten sige, at udgifterne er vokset, fordi indtægterne er faldet. Arbejdsløsheden har i hvert fald denne helt klare påvirkning af de offentlige finanser, at indtægterne falder og udgifterne vokser. Derfor er det mest principielle i dette forslag, at de to parter på arbejdsmarkedet får et langt større økonomisk medansvar for arbejdsløshedsforsikringen end hidtil, og jeg forstår på hr. Svend Aukens bemærkninger, at socialdemokratiet også er imod denne del af forslaget. Lovforslaget giver en større sammenhæng mellem pris- og løndannelsen og konsekvenserne af denne for de offentlige fi-