

[Bjørn Elmquist]

særligt krav om at skulle høres i enhver situation. Jeg tør ikke sige, om det lå i fru Lilli Gyldenkildes ord, men det efterlod i hvert fald det indtryk, den fornemmelse hos mig. Hvis det er tilfældet, så må jeg sige fra. Der findes én slags borgere i dette land, og vi har alle sammen stemmeret til folketinget, og folketinget er den øverste folkevalgte repræsentation eller forsamling, vi har. Derfor må vi have ansvaret i folketinget.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det skal være for at sige tak til hr. Erhard Jakobsen, som man kan være uenig med, men som i hvert fald er ærlig, når han siger, at det, vi har valgt nu at rette op på, er økonomien, og så stiger arbejdsløshedstallene, og det er der ikke noget at gøre ved. Det er faktisk det, der ligger i det, hr. Erhard Jakobsen siger, og det er jo helt fint at få det frem i lyset. Bare alle andre også ville sige det, når det er de faktiske forhold.

Til hr. Bjørn Elmquist blot dette: der er sandelig stor forskel på folk i dette land, det ved jeg alt om. Der er især store klasseforskelle, og jeg vil anbefale hr. Bjørn Elmquist at læse lidt om arbejderbevægelsens historie i dette land. Hvis ikke vi havde haft arbejderbevægelsen, så havde vi ikke været dér, hvor vi er i dag, og derfor vil jeg blive ved med at værne om arbejderbevægelsen og værne om fagbevægelsens rolle, som er ualmindelig vigtig. I og med at man griber ind gang på gang, ødelægger man fagbevægelsens rolle i dette land, og det ønsker jeg ikke. Derfor har vi den stilling, vi har.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Så går vi tilbage til ordførernes rækker.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal så nogenlunde holde mig til lovforslaget, men dog til indledning henvise til gårdsdagens indlæg fra hr. Niels Helveg Petersen og om forslagene totalt sige, at vi savner en samlet vurdering af forslagenes virkninger. Det kan ikke ske her og nu, det må så ske i PØ-udvalget.

Det andet, som hr. Niels Helveg Petersen gjorde nogle bemærkninger om, var selve tidsforløbet. Der er jo tale om, at regeringen lægger op til hastværk. Vi erkender, at det

kan være nødvendigt, når det drejer sig om dette lovforslag, men ikke, når det drejer sig om de øvrige spareforslag.

Og så til selve lovforslaget. Jeg vil først sige generelt, at vi er tilhængere af en indkomspolitik. Det har vi jo snart sagt så mange gange, at det er sivet ind. Der skal udvises megen god vilje, endda ekstraordinær god vilje, til blot at sige, at dette er det første skridt på den indkomspolitiske vej. Jeg tror, det er reelt at sige, at her er tale om et lønstop. Vi mener også, at sådanne indgreb kan være nødvendige. De kan være nødvendige, fordi vi er nødt til at have et stop i en periode. Vi må også pege på, at de ofte ledsages af skadelige følgevirkninger. Der er urimelige lønforskelle, som kan fastlåses. Vi får problemer med tilpasning til produktivitetsudviklingen. Vi får problemer omkring de opnåede overenskomstresultater, som forsvinder, osv. osv. Det er forhold, som mindsker økonomiens tilpasningsevne og kan forringe klimaet på arbejdsmarkedet og derfor indebærer en kort levetid for det økonomiske indhold af den politik. Det er derfor, jeg godt vil pege på det radikale venstres forslag om indkomspolitik.

Vi mener, at det er nødvendigt med en virksom og flerårig – og jeg vil godt understrege ordet flerårig – indkomspolitik, og at det er det vigtigste virkemiddel i den økonomiske politik. Det er vigtigt, at det kommer til at virke så længe, at vi får en økonomisk politik, der kan holde i så lang tid, at der opnås et afgørende fald i arbejdsløsheden, samtidig med at der opnås en bedring af betalingsbalancen.

Vi har også altid samtidig slået fast, at en forudsætning for, at en sådan indkomspolitik bliver virksom og bliver varig, er, at den kombineres med et fordelingspolitisk handlingsprogram. Det drejer sig om medeje via overskudsdeling, og det drejer sig om en skattereform. Vi ønsker derfor, at dette kommer til at indgå i den videre behandling af dette forslag og andre forslag om den langsigtede indkomstudvikling. Vi betvivler, at sigtet med dette forslag ellers opfyldes i praksis, så bliver det blot på linje med alle de andre gange, hvor vi har talt om, at vi har ført indkomspolitik, men hvor der i realiteten blot har været tale om, at vi har fjernet nogle dyrtidsportioner og andre kortvarige