

[Dræbye]

Hr. Tinning spurgte: acceptabelt og forsvarligt i forhold til hvad? Se, det svarede jeg faktisk på i mit første indlæg, idet jeg sagde, at vi havde lagt vægt på, at det levestandardniveau, der herefter ville være gældende efter de 9 måneder, ikke er lavere, end hvad mange i forvejen må klare sig for uden hjælp, og at kontanthjælpen i en række kommuner i forvejen er på dette niveau. Det var det, som var grundlaget for, at jeg mente, det var acceptabelt og forsvarligt.

Fru Inge Fischer Møller stillede mig et spørgsmål, som jeg ikke helt forstod. Spørgsmålet var: hvilke grupper går det dårligere for? Hvis fru Inge Fischer Møller har fået indtrykket af, at jeg ville bestride det, skal jeg gerne vedgå, at det, ændringsforslaget drejer sig om, er de ifølge socialministeriets opgørelse 25.000 modtagere af bistandshjælp, som ubrudt i 9 måneder har modtaget kontanthjælp. Hvor mange af dem der så vil blive berørt af denne bestemmelse, det mener jeg ikke der foreligger konkrete og sikre opgørelser over.

Tinning (VS):

Jeg har nu forstået på det hele, at grunden til, at det radikale venstre mener, at det er godt med en varighedsbegrænsning – eller i hvert fald mener, det er nødvendigt – ikke er, at man skal spare, for det radikale venstre er ikke specielt ude på at spare i denne sammenhæng. Det må undre, for da vi behandlede nedskæringen i bloktilskuddene, blev der faktisk lavet en aftale om, hvor meget der skulle spares på dette område, og det radikale venstre sagde helt klart – det ved jeg også indenrigsministeren vil kunne bekræfte –: vi tager meget alvorligt, at det passer med krone-til-krone-princippet, altså at vi fortæller, hvor kommunerne kan spare de beløb, der står i de papirer. Så kan hr. Dræbye komme og sige, at de skøn er regeringens, og at de sikkert slet ikke passer. Ja men det radikale venstre har hele tiden sagt, at de 180 mill. kr., der skal spares her, skal være 180 mill. kr.

Men det er altså ikke for at spare dem, at man vil lave denne varighedsbegrænsning. Det er heller ikke, fordi man vil motivere klienterne til at finde et arbejde, for sådan virker det slet ikke, fortæller hr. Dræbye. Ja men hvorfor er det så? Det er nemlig heller

ikke rart, og det er heller ikke praktisk, men det er dog nødvendigt, og så er det altså acceptabelt. Det er det, fordi man kan skære i bistandshjælpen og stadig væk finde nogle mennesker, som lever for noget mindre end bistandshjælpen. Så er det, jeg godt vil have hr. Dræbye til endnu en gang – som under andenbehandlingen – at komme op og forklare os sammenhængen, hvis det er det eneste princip og det eneste grundsynspunkt, man har i denne sag: der er nogle folk på bistandshjælp, der får noget mere end nogle, der ikke er på bistandshjælp. Derfor skal bistandshjælpen sættes ned, siger hr. Dræbye. Eller hr. Dræbye siger i hvert fald, at derfor er det forsvarligt at sætte den ned. Men hvorfor er det så ikke forsvarligt at sætte den lidt længere ned, at sætte den ned under § 43-satsen? Hvorfor er det ikke forsvarligt? Hvorfor er det ikke acceptabelt? Er det bare, fordi socialministeren ikke er kommet med ideen? Så vil jeg da godt på socialministerens vegne love, at hvis det er den eneste forklaring, så kommer den, og det går stærkt, for vi har en socialminister, som ikke ville have noget imod at spare 100 mill. kr. til, hvis det er den eneste indvending, det radikale venstre har.

Med hensyn til varighedsbegrænsningens virkninger hørte jeg godt, at hr. Dræbye endnu en gang var oppe at fortælle, at det ville ramme omkring 25.000 hovedpersoner eller familier, for det har socialministeriet sagt. Det er fuldstændig rigtigt, at det har socialministeriet sagt, men det bliver det jo ikke mere rigtigt af. Det, det drejer sig om, er, at man vil ramme 40.000–50.000 familier. Jeg kunne godt tænke mig at høre – og det gælder ikke alene hr. Dræbye, det gælder socialministeren, og det gælder samtlige ordførere – om der i denne sag findes én eneste ordfører, som vil komme herop og nævne navnet på én eneste kommune, hvor bistandslovens § 28 bliver overholdt. Det er vigtigt. Jeg vil godt høre, om der er én ordfører, som vil komme op og nævne navnet på én kommune, hvor man overholder bistandslovens § 28. Hvorfor er det så vigtigt? Det er det, fordi både socialministeren og såmænd også hr. Dræbye og det radikale venstre begynder at fortælle os, at selvfølgelig kan man sætte folk ned i bistandshjælp efter 9 måneder, hvis de har været på forbigående hjælp i en sammenhængende periode. Selvfølgelig kan man