

[Yvonne Herløv Andersen]

udvalget en stadig bekymring for, om den 9 måneders varighedsbegrænsning ville komme til at betyde, at de, der overgik til varig hjælp, som jo er en lavere sats, på grund af dette ville blive opgivet i kommunerne, sådan at der ikke blev opfølgning og rådgivning af deres sager.

I lyset af dette skal ministerens ændringsforslag ses, idet man ønsker i loven at få stadfæstet, at der er en forpligtelse i kommunerne til på lige fod med forbigående hjælp at sikre den opfølgning og rådgivning.

Jeg vil anbefale, at man støtter ændringsforslaget, idet det så klart bliver præciseret, at den forpligtelse har kommunerne.

### Dræbye (RV):

Jeg skal indledningsvis især over for fru Inge Fischer Møller understrege, at der ikke med det nye beløbsloft i bistanndslovens § 37 om den forbigående hjælp er tale om en principiel nydannelse. En socialdemokratisk socialminister har tidligere gennemført et andet beløbsloft i bistanndslovens § 37, nemlig dagpengeloftet.

Det, der indgår i det ændringsforslag, vi drøfter, er en anden form for beløbsloft, som først træder i kraft, når man 9 måneder har været på ubrudt hjælp. Det er et beløbsloft, som – hvad der også er tilfældet med dagpengeloftet – giver mulighed for at undtage dem, der har en særlig stor boligudgift, fra beløbsloftet, og dermed er der ikke tale om, at der sker nogen form for principiel nydannelse i bistanndsloven med dette lovforslag.

Vi har lagt vægt på, at det levestandardniveau, der herefter vil være gældende efter de 9 måneders ubrudt hjælp, ikke vil være lavere end det, mange i forvejen må klare sig for uden hjælp, og at kontanthjælpen i øvrigt i en række kommuner for den enkelte allerede er nede på dette niveau. Det er også grunden til, at vi har bestridt socialministerens skøn over den økonomiske konsekvens af denne lovgivning. Vi mener, at kommunerne i stor udstrækning i forvejen har indrettet sig på en praksis, som svarer til det, lovforslaget går ud på.

Vi har fundet det helt afgørende, at der uafhængigt af beløbsberegningen ydes fuld støtte i øvrigt, det vil sige revalidering, uddannelse, jobsøgning m.m. Det var meget vigtigt for at fastholde denne støtte som for-

bigående hjælp, og det er det, socialministeren nu har accepteret.

Hr. Agerschou spurgte mig, om vi var enige med socialministeren i, at det nye beløbsloft virker som en trussel, som får folk til at gøre sig større anstrengelser for at søge arbejde m.m. Vi er helt uenige med socialministeren i hans argumentation på dette område, så svaret på hr. Agerschous spørgsmål er nej.

### Første næstformand (Knud Østergaard):

Det er mit indtryk, at debatten vil blive mere spændende, hvis man dæmper sin egen tale og i stedet lytter til, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

### Inge Fischer Møller (S):

Jeg vil godt prøve endnu en gang at sige et par ord til hr. Dræbye. Jeg har prøvet et par gange før, men uden held.

For det første vil jeg godt spørge: hvis der ikke er tale om, at man ændrer på noget, hvordan kan det så være, at man kan spare 190 mill. kr.?

Jeg er ikke enig med hr. Dræbye i, at det, man lægger op til nu, er den gældende praksis i kommunerne. Jeg er heller ikke enig med socialministeren heri. Men hvis man er så skråsikker i sin påstand, så fatter jeg rent faktisk ikke, at det er nødvendigt at ændre loven, som tilfældet er her.

Får man indført 9 måneders perioden i loven, vil den helt automatisk få afsmittende virkning på afgørelserne, der træffes i kommunerne. Det ved vi fra andre situationer, hvor man har strammet, og hvor det, man har lagt op til, ikke er blevet overholdt. Man har strammet hjælpen i nedadgående retning. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man lægger op til, at de mennesker, der i forvejen har det svært, får det endnu værere.

Hvis hr. Dræbye er så sikker på, at der ikke sker forringelse ved de radikales ændringsforslag, som nu også er blevet socialministerens, og som der er et flertal for, hvorfor pokker er det så nødvendigt at lave en lovgivning? Så er det jo helt overflødig. Det spørgsmål vil jeg godt have svar på. Hvis det ikke ændrer på noget som helst, hvordan kan det så være, at man alligevel sparer de 190 mill. kr.?