

[Inge Fischer Møller]

Nu tror flertallet, at nogle bestemmelser, der står i loven, om opsøgende virksomhed og opfølgning af sager vil klare det hele. Siden bistandsloven trådte i kraft i 1974, har vi haft de bestemmelser i bistandsloven. De bliver ikke opfyldt, og hvordan skal man i en periode med økonomiske stramninger overalt inden for den offentlige sektor tro på, at de lige pludselig kan blive opfyldt? Socialministeren må tro, at han er en »mirakelmager« – mirakelmager sat i gåseøjne. Det er jo normalt et ord, man mener noget positivt med. Det er der ikke tale om her, tværtimod.

Regeringens finanspolitiske stramninger fører til endnu større arbejdsløshed. Jeg vil godt gentage, hvad jeg sagde ved anden behandling. Det kan undre, at de radikale ikke har brugt deres indflydelse til at få regeringen til at komme med beskæftigelsesfremmende initiativer. Det er heller ikke sket.

Det er faktisk en trist dag i dag, at folketinget nu giver befolkningen en nytårsgave, der især vil ramme de dårligst stillede i vores samfund. Man er med til at skabe kløfter mellem befolkningsgrupper, skabe problemer i forhold til kommunerne, der nu med så kort varsel skal til at administrere anderledes og i virkeligheden ikke ved, hvad de skal svare, hvis borgeren i Thisted, Sindal, Århus eller Ålborg går op og spørger: hvordan er mine rettigheder fra den 1. januar? Det er nogle fuldstændig urimelige vilkår at sætte medarbejderne i, fordi de ikke kan svare på, hvordan situationen vil være.

Vi stemmer imod ændringsforslaget, og det kan selvfølgelig ikke undre. Det har vi også sagt under udvalgsbehandlingen. Den dag kommer, hvor flertallet må stå til regnskab for deres gerning. Jeg håber, at de også til den tid må komme til at betale prisen herfor.

Agnete Laustsen (KF):

Jeg skal bare kort oplyse, at vi naturligvis fra konservativ side støtter det ændringsforslag, socialministeren har stillet. Jeg kan sige til fru Inge Fischer Møller, at det vil vi gerne stå til regnskab for til enhver tid.

Henrik Toft (V):

Venstre har den opfattelse efter den grundige udvalgsbehandling, vi har haft af lovforslaget i socialudvalget, og efter socialministe-

rens tilsagn om, hvordan der vil blive administreret, at efter det af ham stillede ændringsforslag vil loven komme til at virke efter hensigten, sådan som det er regeringens politik.

Agerschou (SF):

På de radikales initiativ er der nu strikket et ændringsforslag sammen, der indfører varighedsbegrænsningen på 9 måneder for kontanthjælp i selve § 37, med andre ord i selve den forbigående hjælp. Det er et forslag, der ensidigt rammer de familier, der i forvejen er blevet hårdt ramt som følge af den økonomiske krise, de familier, der i forvejen har måttet skære mest ned på deres levestandard som følge af krisen.

Det kan altså konstateres, at det er de radikales ansvar, at der indføres en varighedsbegrænsning i kontanthjælpen, som vil få en katastrofal økonomisk virkning for de familier, det kommer til at gå ud over. Det kan også konstateres, at det er de radikales ansvar, at den varighedsbegrænsning, der nu bliver gennemført, meget vel kan komme til at virke endnu værre end den, den borgerlige regering oprindeligt havde foreslået. De radikale plejer at kalde sig et socialliberalt parti. Herefter kan man godt slette det sociale og nøjes med det liberale.

Jeg vil godt stille hr. Dræbye fra det radikale venstre et enkelt spørgsmål. Er de radikale enige med socialministeren og de borgerlige partier, når man hævder, at den blotte trussel om at blive sat på en form for fattighjælp efter 9 måneder på kontanthjælp vil virke befordrende på de pågældendes evne til at finde arbejde?

Jeg behøver vist ikke at sige, at SF stemmer imod ændringsforslaget.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet mener ikke, at de ændringer, vi i dag gennemfører i bistandsloven, er ændringer, der medfører en tilfredsstillende bistandslov, men vi mener, at det er et par små skridt i den rigtige retning, og jeg kan meddele, at vi vil stemme for socialministerens ændringsforslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Lovforslaget var i og for sig færdigt allerede ved anden behandling, men der var jo i