

[Tinning]

ren vil være med til at sikre en åben debat på dette område.

**Inge Krogh (KrF):**

Jeg må sige tak til ministeren for de ord, jeg fik om de etiske synspunkter, jeg udtalte mig om. Etikken må ikke hindre forskningens frihed, sagde ministeren. Det var netop derfor, at jeg meget stærkt fremhævede, at det er meget vigtigt med åbenhed og offentlighed omkring forskningen. Jeg mener, der burde være mere debat blandt forskerne netop om etikken i de enkelte forskningsteam. Så ville man også vide, at der er forskere, der pludselig kan komme i en samvittigheds-konflikt, fordi forskningen måske går videre, end de havde tænkt sig, og der kommer andre resultater. Det kan være svært for den enkelte forsker, og derfor mener jeg, der burde være mulighed for virkelig at skabe en debat i selve forskerteamet, men også længe-re ud.

Til hr. Tinning vil jeg sige, at jeg selvfølgelig er meget interesseret i opløsningsmid- lers virkning på fostre. Der er i øvrigt speci- elle opløsningsmidler, jeg også er meget in- teresseret i, bl.a. alkohol, og hvordan det vir- ker på vores organisme.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Fru Ingerlise Koefoed ville have et klart svar på spørgsmålet om, hvorvidt jeg kunne tænke mig at fremsætte forslag til lov om forskningsbiblioteker, eller om jeg i modsat fald ville give Forskningsbibliotekernes Fæl- lesråd større kompetence.

Det må afhænge af, om der er et helt kon- kret behov for en speciel lov om forsknings- biblioteker. Bogstaver og paragraffer på et stykke papir løser jo ikke noget i sig selv. Jeg vil derfor opfordre til, at jeg får lov at un- dersøge behovet i mit ministerium og ser, om der er en kontant begrundelse, som kan be- grunde, at vi ulejliger folketinget med det.

Om Forskningsbibliotekernes Fællesråd skal have større kompetence, vil jeg også nø- dig komme ind på. Jeg beklager, at jeg ikke kan svare på alting. Det er et stort og vidt- strakt område, vi har med at gøre her. Jeg mener også, en minister skal lade være at svare på alt for mange hypotetiske spørgs- mål.

Hr. Bjørn Elmquist nævnte bioteknikken og ønskede en debat i tinget om det. Det må han rejse i sin folketingsgruppe. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at da hr. Bjørn Elm- quist og jeg begge to sad i folketingets forsk- ningsudvalg, var der faktisk en særdeles in- teressant høring om bioteknikken. Det var midt under mund- og klovsygeepidemien. Jeg kan huske, at en af forskerne fortalte os, at man i Danmark havde opfundet den rene mund- og klovsyge vaccine, som senere hen måske tilmed kan blive en eksportartikel, og som kan bevirke, at man kan vaccinere, uden at man derved bliver udelukket fra verdens- markedet. En interessant detalje, som optog udvalget meget, kan jeg huske. Det var i det hele taget en stærkt inspirerende høring, som trænger til at blive taget op af den nuværen- de formand for forskningsudvalget. Hvis re- geringen kan bidrage med et oplæg og får en opfordring til det f.eks. fra forskningseudval- get, er jeg sikker på, at vi vil gøre alt, hvad vi kan, selv om vi har nok at lave lige for tiden.

Jeg er ked af, hvis hr. Lawaetz opfattede mit indlæg på den måde, at jeg skulle have den opfattelse, at hr. Lawaetz ikke havde sans for kultur. Det beklager jeg meget. Det var absolut ikke min mening. Min mening var at rose hr. Lawaetz for hans meget positi- ve og gode indlæg. Jeg tog to punkter frem, hvor jeg er uenig med hr. Lawaetz. Det ene var dette, at forskningsudvalget skulle god- kende bevillingerne til forskningen, eller at ministeren skulle godkende de forskellige forskningsbevillinger. Det var det, jeg argu- menterede imod med min betragtning om ministres og politikeres nødvendigvis be- grænsede horisont. Jeg vil ikke trække noget tilbage i den argumentation. Jeg mener fak- tisk, at vel er det slemt, at der forskes i Joa- kim von And's virkninger i dansk kultur – det kan man synes er slemt for samfundet – men ville det ikke være endnu værre, hvis vi f.eks. risikerede folketingsdebatter om hvert eneste lille forskningsprojekt, og om vi skulle have politikere, som jo er nødt til at støtte sig til bureaukrater, der sidder i store konto- rer med masser af papirer, til at vurdere hvert enkelt lille projekt? Kommer vi ikke fra asken og i ilden?

Det, vi gør nu, er, at vi styrer på margina- lerne. Vi har et pluralistisk system og univer- siteter med en stor grad af forskningsfrihed,