

[Tredje næstformand]

Formanden var meget langmodig, for der findes faktisk i forretningsordenen også tale-tider for ministre.

Jeg vil i øvrigt bede ordførerne om i god tid at markere, at de gerne vil være med i anden omgang. Det hjælper faktisk på forretningsgangen.

**Mette Groes (S):**

For god ordens skyld skal jeg sige, at jeg hverken kan tages til indtægt for hr. Elmquists og især ikke for hr. Lawaetz' bemærkninger om socialforskningsinstituttet. Jeg har forstået, at sagen nærmere skal undersøges i et udvalg, og det synes jeg vi bør vente på.

Hr. Lawaetz kom med en bemærkning om, at jeg havde talt, som om der var ubegrænsede ressourcer. Det gjorde jeg netop ikke. Jeg analyserede ministerens redegørelse, hæftede mig ved dens skæve prioritering på hovedområder og gjorde opmærksom på, at fagbevægelsen ikke var med. Jeg kommenterede hans ideer, som sig hør og bør, og gjorde opmærksom på økonomien i dem, men det er noget andet.

Nu siger ministeren, at han vender sig mod tendensen til, at samfundsrelevans gennemtrænger humanistisk forskning, så den bliver tør og kedsommelig. Dertil kan jeg jo kun sige, at al form for forskning skal gøres med talent og med evne, ellers er der ikke meget ved den. Men det gælder altså også den samfundsrelevante forskning. Så vil jeg godt sige til ministerens bemærkning om, at fagbevægelsen ikke er med i redegørelsen, fordi arbejdsgiverforeningen heller ikke er med, at den går ikke. For hele redegørelsen er jo gennemsyret af erhvervslivets holdninger, og modparten, altså arbejdstagernes eller arbejdernes, holdninger er ikke belyst. Deres behov og deres ønsker til forskning er heller ikke belyst. Det er forkert, og jeg synes, at ministeren burde være så generøs, at han blankt indrømmede, at det faktisk er en fejl.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Undskyld, jeg bryder ind i talerrækken, men jeg har jo ikke lov til en anden omgang, når jeg er privatist. Jeg stillede faktisk et par spørgsmål. Ministeren sagde, at det lød jo beskedent, når vi talte om 2 mill. kr. til forskningsbibliotekerne. Jeg talte nu om 2

mill. kr. til Det kongelige Bibliotek og 1,5 mill. kr. til Statsbiblioteket. Jeg vil sige, ja vist er det beskedent, men det betyder dog trods alt en forøgelse af en slunken bogkonto på 10-15 pct. Det ville i hvert tilfælde være en god idé, hvis ministeren ville prøve på at overbevise sine fagfæller om, at dette burde man faktisk stemme for, når nu man synes så godt om forskningsbibliotekerne og er så positivt indstillet over for dem.

Så spurgte jeg, om ministeren på en eller anden måde ville sørge for en bedre fælles planlægning for forskningsbibliotekerne, og om der f.eks. skulle være en lov om forskningsbiblioteker, eller om ministeren måske vil give forskningsbibliotekernes fællesråd større kompetence.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal her i anden runde gøre det meget, meget kort. Jeg har ét konkret spørgsmål til ministeren om bioteknikken. Jeg synes, at det har gået som en rød tråd igennem de fleste af indlæggene i dag, at det er noget, som interesserer bredt i folketingset. Det har interesseret flere af os gennem flere år efterhånden. Jeg vil derfor bede undervisningsministeren tage med sig til den samlede regering, at jeg i hvert tilfælde føler et væsentligt behov for at få en debat om disse ting her i salen. Et brugbart grundlag kunne eventuelt være det, som vi den 28. januar fik vedtaget i Europarådets parlamentariske forsamling, bl.a. på mit forslag. Der er direkte dér nedlagt henstillinger på det ene og det andet og det tredje område til medlemslandenes regeringer i Europarådet. Det kommer selvfølgelig op i Europarådets Ministerkomité. Men jeg ville nu være glad og lykkelig, hvis vi her i folketingssalen meget hurtigt kunne få en debat om disse ting.

**Lawaetz (FP):**

Jeg var måske lidt letsindig, da jeg i første omgang roste ministerens beretning lidt, så jeg er måske lidt mere skuffet efter at hørt på debatten.

For det første synes jeg uden at gå undervisningsministeren for nær, at han tillægger mig og mit parti endnu mindre kultur, end vi har. Jeg omtalte ikke historisk forskning, jeg omtalte nogle ting, som jeg godt tør gentage, og hvor man er helt ude i overdrevet. Det er