

[Heinesen]

ningsforslag nr. B 33. Det kan jeg godt, nemlig vedrørende indtægtsbestemt folkepension og vedrørende landbrugsstøttens omfang.

Så spørger hr. Arne Bjerregaard, hvorfor regeringens stramning er for stor. Dertil vil jeg sige, at hvis det forholder sig sådan, at arbejdsløsheden stiger med noget i omegnen af 25.000 i 1983 og i ganske særlig grad – dér er jeg enig med finansministeren – hvis det er rigtigt, som det er lagt frem i beregninger, man kan studere i dagspressen i dag, at stigningen i arbejdsløsheden i 1984 kommer til at ligge på omkring 50.000, så er stramningen for stor. I det år, hvor den konkurrencefremmende politik skulle begynde at trække beskæftigelsen i vejret, skulle stramningen virke så hårdt, at arbejdsløsheden stiger med 50.000 mand. Hvis det er rigtigt, så er stramningen for stor, men jeg tør ikke sige det. Jeg forstår godt finansministerens indvending, men regeringen har jo ikke gjort sig nogen ulejlighed med at lægge nogen beregninger frem. Som sagt håber jeg, at vi kan få dem i politisk-økonomisk udvalg.

Jeg synes nu heller ikke, at finansministerens billede var alt for heldigt. Hvis regeringen kan køre med foden på bremsen og alligevel få vognen til at køre, så er det jo udtryk for, at regeringen kører ned ad bakke, og det var vel ikke meningen med det, finansministeren ville fortælle.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Den trafiktekniske debat skal jeg så sandelig holde mig fra. Jeg har aldrig gjort blot forsøg på at lade nogen betro mig et kørekort, så hold mig uden for det.

Men de 100 kr. ved jeg dog noget om, og 100 kr. er naturligvis 100 kr., som finansministeren siger. Men det, man lægger op til, er, at de dyrtidsportioner, som ellers skulle være udbetalt i 2½ år, destrueres totalt – ellers har jeg helt misforstået det.

Der står i statsministerens åbningstale, at det højere personfradrag vil betyde, »... at skatten derefter vil blive sat ned med ca. 100 kr. om måneden i resten af året«. Efter sammenhæng er der tale om noget, der træder i kraft i marts eller april, og det vil altså sige, at der er tale om 7-8 måneder, mens derimod dyrtidsdestruktionen er noget, der strækker sig over 30 måneder. Jeg kan da

også regne ligesom finansministeren, og 30 måneder er faktisk mere end 4 gange så lang tid, og det vil sige, at det er et langt, langt større beløb, man vil fratage lønmodtagerne, end man måske vil give dem i form af en beskeden skattelettelse, efter at man nu strammer beskatningen.

Jeg siger måske, fordi vi, sådan som de 4 partier har behandlet beslutningen om ophævelse af den laveste invalidepensionssats, ingen som helst garantier har for, at man ikke vil behandle sit eget løfte på samme måde her. Herregud, det kan være, at man til den tid vil meddele, at nu ser det endnu sortere ud, så det har vi ikke råd til, og så må vi desværre lade være, ligesom de 4 partier nu fortæller os, hvordan de på kun 4 måneder har skiftet mening om de 320 mill. kr., som ophævelse af den laveste invalidepensionssats vil koste.

**Finansministeren (Christoffersen):**

Jeg synes, jeg vil føje den bemærkning til hr. Gert Petersens indlæg, at man slipper altså for prisstigninger i mit tilfælde, men i hr. Gert Petersens situation får man dem oveni. Ud fra det synspunkt er de 100 kr. nok betydelig mere værd, for det er 100 kr. i de gode gamle dages møntsort, da en dansk krone var en dansk krone.

Så vil jeg lige sige til hr. Heinesen, at mit billede forudsatte – men jeg indrømmer, at det er usædvanligt for en socialdemokrat at sætte sig ind i tankegangen – at man også styrede.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) og Steen Folke (VS) (se foran) forkastedes, idet 19 stemte for, 76 imod, 55 stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 1:**  
*Forslag til finanslov for finansåret 1983.*  
 (FremSAT 5/10 82).