

[Maisted]

giver en uhyggelig^o magt til bureaukrater og politiske pressionsgrupper, med præcise bestemmelser, der bygger på viden og ønsker om de luft-, lyd- og vandforhold, som folketingets flertal ønsker skal være gældende overalt i landet?»

Begrundelse

Den nuværende miljølov, der bygger på skøn og individuelle afgørelser, har vist sig at være ubrugelig. De sidste eksempler på vilkårlige afgørelser kommer fra Vejle amt. I dagbladet Børsen den 17. november 1982 beskrives forholdene i Vamdrup og Give kommuner med hensyn til spildevandsudledninger fra to ens virksomheder med Vejle amtskommune som tilsynsmyndighed. Vilkårigheden råder.

Via statsmonopolet Danmarks Radio og TV orienteres befolkningen om den vilkårlighed, virksomheden Superfos i Vejle amt udsættes for af kommunes og amtskommunes politimestre og statsadvokaten.

Jeg har med vilje ikke nævnt ordet lov, fordi det giver befolkningen indtryk af en vis orden på området. Da der hersker vilkårlighed på miljøområdet, kan forholdene kun betegnes som kaotiske og underlagt magtmisbrug, hvad enten det drejer sig om positiv politisk særbehandling eller negativ politisk særbehandling af vore virksomheder.

Det er på tide, at folketingets flertal udsteder præcise regler for miljøområdet, så danske virksomheder ikke skal leve med vilkårlighed og korruption.

Besvarelse (25/11 82):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som det er spørgeren bekendt, har folketinget i sidste samling med overordentlig bred tilslutning vedtaget en række ændringer af miljøbeskyttelsesloven. Med de stedfundne lovændringer blev samtidig lovens hovedprincipper fastholdt.

Et af disse hovedprincipper er, at kommunale og amtskommunale myndigheder træffer afgørelse som 1. instans i miljøsager – med ankenulighed til miljøstyrelsen og miljøankenævnet.

Jeg finder, at det er et godt princip, at miljøsager vurderes konkret af lokale miljø-

myndigheder – i de fleste tilfælde under anvendelse af vejledninger fra miljøstyrelsen.

Det stillede spørgsmål kan derfor ikke give mig anledning til initiativer, så meget mere som jeg slet ikke deler den opfattelse af miljøbeskyttelsesloven og dens administration med videre, som er indeholdt i spørgsmålet og dets begrundelse.

Spm. nr. S 240

Til *justitsministeren* (19/11 82) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren overveje at ændre den planlagte bygning af en stor central politigård i Glostrup politikreds og i stedet – foruden bygningen af en mindre hovedstation i Glostrup – lade opføre en eller to mindre politistationer med en anden beliggenhed i kredsen?»

Begrundelse

Efter de foreliggende planer skal Glostrup politikreds, som har et indbyggertal på ca. 160.000, fremtidig betjenes af en stor central politigård i Albertslund.

Planlægningen falder godt i tråd med de senere års centralisering og rationaliseringer, som der har været bred enighed om i folketinget.

Det bør imidlertid overvejes, om centraliseringen måtte være gået for vidt. Der er utvivlsomt fordele knyttet til en højere grad af nærhedspoliti.

Glostrup politikreds synes særlig velegnet med henblik på disse overvejelser. De foreliggende planer forudsætter, at områder som Vallensbæk, Brøndbyøster og Ishøj fortsat vil være uden nogen form for lokal politimæssig betjening. Politikredsens omfang både geografisk og befolkningsmæssigt såvel som kredsens specielle karakter i kraft af befolkningkoncentrationer både omkring Glostrup og Vallensbæk-Ishøj-Brøndbyøster gør overvejelser af den nævnte karakter særlig nærliggende her.

Besvarelse (26/11 82):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

På den givne foranledning vil jeg overveje, om det allerede planlagte byggeri kan ændres.