

[Ritt Bjerregaard]

ner, den skal nedlægges pr. 1. januar 1983. Jeg tror, undervisningsministeren vil være enig med mig i, at man sjældent har haft en samarbejdsorganisation, der har været så entydigt rost fra alle sider. Det gælder kommuneforeningen, det gælder erhvervsrådet. Der har vel i virkeligheden kun været én eneste, der har vendt sig imod SVUF, som den kaldes, og det er universitetets rektor, men efter forlydender i den fynske presse har universitetets rektor heller ikke dækning for sine synspunkter på universitetet.

På den baggrund håber jeg, at undervisningsministeren er rede til at gå ind i nogle mere positive forhandlinger om denne samarbejdsorganisation i stedet for at nedlægge den.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

SVUF, som det hedder, S-V-U-F, startede sin virksomhed som forsøgsorganisation i begyndelsen af 1980. Jeg understreger ordet forsøgsorganisation. Dens opgave har været at formidle samarbejde mellem institutioner med videregående uddannelser, de offentlige myndigheder og erhvervslivet på Fyn. Forsøget med organisationen udløber med udgangen af 1982. Der er altså tale om, at undervisningsministeren skal gøre noget aktivt for at bevare SVUF, nemlig fremsende en begrundet ansøgning til finansudvalget.

Jeg føler mig ikke overbevist om, at vi i en tid, hvor vi nedlægger seminarier, og hvor der er bred enighed om, at vi skal nedlægge seminarier, hvor der er enighed om, at vi skal spare også på uddannelsesområdet, da skal bruge en hel million kroner, hvis vi ikke er helt sikre på, at vi får tilstrækkelig valuta for dem.

Jeg vil gerne hæfte mig lidt ved, at Odense universitets rektor ikke ønsker organisationen bevaret. Jeg vil gøre opmærksom på, at han er leder af den institution, som SVUF er til for. Jeg kan udmærket se et formål i, at man f.eks. i samarbejde med det fynske erhvervsliv retter visse gymnasielæruddannelser på Odense universitet ind efter, hvad der kan give beskæftigelse for kandidaterne, og jeg kan udmærket se, at der på det punkt er et behov for, at der skabes kontakt mellem universiteterne og de områder i samfundet, som skal aftage kandidaterne, men for at der kan være et samarbejde, og for at man kan

kalde sig en samarbejdsorganisation, så skal jo altså den vigtigste partner være positivt indstillet over for det, og det har altså ikke været tilfældet indtil nu.

Må jeg tilføje, at hvis man på anden måde på Fyn kan komme med forslag, som hjælper på det problem, jeg lige har nævnt, nemlig problemet med, at der produceres alt for mange kandidater, som helt sikkert ingen job kan få, er jeg åben, og det har jeg skrevet i et venligt brev til alle de implicerede.

Formanden:

Taletiden er 2 minutter.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg synes faktisk ikke, det var særlig reelt af undervisningsministeren alene at henvise til rektors udtalelser, når undervisningsministeren er bekendt med, at rektor ikke har flertal for sit synspunkt i konsistorium. Der var i virkeligheden 16, der stemte for en udtalelse, der direkte opfordrer undervisningsministeren til at fortsætte med SVUF. Jeg synes, det havde klædt undervisningsministeren at gøre opmærksom på, at universitetets rektor står alene i denne sag, og at en af de kandidater, der nu stiller op til rektorposten, i alle tilfælde er positiv.

Jeg vil også godt anholde det synspunkt, at en samarbejdsorganisation for samtlige uddannelser på Fyn alene skulle være til for universitetets skyld. En af pointerne er jo netop, at det er den ikke, og at det er lykkedes at etablere et samarbejde, og det er oven i købet lykkedes at få anbragt nogle af de kandidater, der er uddannet, forskellige steder.

Så skulle vi måske lade det ligge med den ene million kroner på et budget af den størrelsesorden, som undervisningsministeriet råder over.

Nørgaard Sørensen (S):

Jeg synes heller ikke, at undervisningsministerens begrundelse i dag var særlig overbevisende, hvis jeg skal sige det. Jeg kan helt tilslutte mig de synspunkter, som fru Ritt Bjerregaard er kommet med. Jeg synes, det alt i alt minder om en typisk hovsa-beslutning fra undervisningsministerens side, idet jeg har forstået, at det brev af 24. november, der er sendt til SVUF, er uden det sædvanli-