

Gert Petersen (SF):

Mit spørgsmål er udelukkende fremkaldt af interesse for den historiske forskning. Hr. Heinesen sagde nu, at socialdemokratiet ikke under en åbningsdebat gennem en dagsorden ville tage stilling til en regering. Hvis den skulle væltes, skulle det være på dens forslag. Jeg vil godt have at vide, hvornår man har udviklet den holdning, for i februar 1975, da Poul Hartling fremstillede sig anden gang og man havde åbningsdebat i forbindelse med Hartlingregeringen, stillede Knud Jespersen fra det kommunistiske parti et mistillidsvo-tum, og det stemte socialdemokratiet for, hvilket medførte regeringens fald. På det tidspunkt kunne man altså godt vælge en regering under åbningsdebatten. Det kan man ikke nu. Jeg vil godt have at vide, hvad det er, der har fået socialdemokratiet til i løbet af disse 7 år at udvikle et nyt principielt standpunkt.

(Kort bemærkning).

Heinesen (S):

Situationen i 1975 og nu kan ikke sammenlignes. Det var dels umiddelbart efter et valg, og det var ikke nogen ny regering, der fremstillede sig for folketinget; det var den samme regering, der var tale om. Og derudover vil jeg gerne sige endnu en gang til hr. Gert Petersen, at jeg forstår ikke helt interessen for sagen, det forekommer at være en fuldstændig formålsløs dagsordensleg. Hr. Gert Petersen ved jo udmærket, at om så socialdemokratiet stemte for, ville denne dagsorden ikke blive vedtaget, og jeg kan ikke se andet formål med hr. Gert Petersens operation, end at det er det indtryk, som hr. Gert Petersen ikke så gerne vil have skal stå tilbage.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Jeg synes, der er mere grund til at interessere sig for det politiske indhold end for hr. Heinesens søforklaringer. Det var i øvrigt ikke i februar 1975, men 28. januar. Når socialdemokratiet nu siger, at man er aldeles enig i indholdet, men regeringen skal bedømmes på konkrete holdninger, vil jeg godt spørge hr. Heinesen: når regeringen kommer her og lægger frem en fuldstændig ødelæg-

gelse af dyrtidsreguleringen og taktreguleringen, indgreb i overenskomsterne og alle de andre ting, som hr. Heinesen på udmærket vis i sin første ordførertale karakteriserede som ensidigt vendt mod lønmodtagerne, er det så ikke tilstrækkeligt? Vi kender hensigterne. Hvorfor vil hr. Heinesen have gennemført dem, før han vil skride til noget? Eller spurgt på en anden måde: hvad mener socialdemokratiet, at hr. Heinesen og regeringen skal gøre, før socialdemokratiet er parat til at stemme for en mistillidsdagsorden, hvis ikke det, den kom med i tirsdags er tilstrækkeligt? Man må undskylde mig, men for mig ser det ud, som om der er al mulig grund til at få bekræftet den mistanke, som jeg vil indrømme vi havde i forvejen, at det, socialdemokratiet ønsker er ikke at komme tilbage, før nogle borgerlige partier har gjort det beskidte arbejde med at ødelægge dyrtidsreguleringen, med at ødelægge efterlønsordninger, med at ødelægge taktreguleringen osv.

(Kort bemærkning):

Heinesen (S):

Jeg er meget ked af, at hr. Wilhjelm ikke kan høre efter. Jeg sagde ikke, at vi skulle vente, indtil regeringens konkrete forslag forelå, for de foreligger. Jeg sagde, at vi ønskede at vente, indtil regeringens konkrete forslag foreligger og vi kan tage stilling til dem her i salen, og så tager vi stilling til dem ét for ét. Og hr. Wilhjelm's forsøg på mistæneliggørelse af socialdemokratiet afkræfter jo sig selv, i og med at uanset om socialdemokratiet gik på den dagsordensleg, som VS har startet, så væltede regeringen ikke alligevel.

Dyremose (KF):

I min ordførertale i formiddags appellerede jeg på den konservative gruppes vegne til folketingets partier om at samarbejde, og selv om jeg nok synes, at hr. Heinesen skærpede tonen en anelse i aften, hæfter jeg mig ved, at hr. Heinesen i formiddags og også i debatten om dagsordenen alligevel lader en dør stå åben for forhandlinger, og vi må også konstatere, at både fremskridtspartiet og det radikale venstre lader døren stå åben for forhandlinger. Så selv om der er forskellige synspunkter i partierne, eksisterer muligheden for gennem forhandlinger at nå frem til resultater stadig væk, og derfor er det rart at