

[Stubkjær Pedersen]

faldende ejendomspriser sat en kraftig bremse på landbrugets lånemuligheder med store likviditetsvanskeligheder til følge, og det er bl.a. en af de nye ting i forhold til dengang. Desværre er der også meget, der tyder på, at efter regnskabsåret 1982-83 vil landbrugets indkomst igen falde, i hvert fald ikke stige.

Det var selvfølgelig godt, den gode høst kom og på det rigtige tidspunkt. Men vores EF-naboer fik i virkeligheden også en god høst. Det giver i stigende grad problemer med finansieringen af interventionsordningerne for korn og raps. Derfor er der måske også på de områder udsigt til meget beskedne prisstigninger i de kommende år.

Så er der den nye regering. Det er da klart, og det er også logisk og rigtigt, at den er hilst velkommen fra landbrugets side. Andet skulle da bare mangle. Netop i dag har vi et af resultaterne af den politik, som regeringen fører, nemlig en diskontonesættelse på 1 pct. Det er i hvert fald et af hovedformålene i regeringens politik at få renten ned-sat.

Hvis vi ellers får mulighed for at være regeringspartier længe nok, skulle den diskontonesættelse, vi har i dag, kun være starten, og det er da klart, at det betyder enormt meget for landbruget, ikke mindst for kommende landmænd. Men desværre er kun ca. 30 pct. af landbrugets gæld med variabel rente, resten er med en fast rente. Det betyder, at vi fortsat har en stor gruppe landmænd, der slæber efter og fortsat har meget store problemer. Det er da også denne gruppe og desværre fortsat voksende gruppe, der tre gange er lavet gældssanering for. Derfor hilser vi med tilfredshed, at landbrugsministeren nu udvider gældssaneringsloven og rentetilskudsordningen.

Jeg er helt sikker på, at de penge, der er afsat til landbruget med disse ændringer, vil komme væsentlig flere landmænd til hjælp, vil få væsentlig flere landmænd over bakketoppen.

På den baggrund vil vi fra CDs side medvirke til et hurtigt og positivt udvalgsarbejde. Jeg synes, vi skal være enige om at gøre alt, hvad der er muligt for at få dette igennem inden jul.

Naturligvis løser disse forslag ikke alle landbrugets problemer, men mon ikke også landbrugsministeren fortsat er enig med mig i, at der stadig er nogle sten, der skal flyttes

på landbrugerhvervets vej. Vi kommer nok heller ikke uden om, at vi skal have fundet en eller anden form for gældsomytning for den højt forrentede gæld.

Der er fortsat mange ting, der skal løses på landbrugsrådet, og jeg er da også overbevist om, at landbrugsministeren vil virke positivt derfor. Fra vores side skal han i hvert fald få al den opbakning, der er nødvendig derfor.

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt, men det forekom mig, at hr. Stubkjær Pedersen kom med en bemærkning i retning af, at nu kniber det med at bevare pessimismen for landbrugets vedkommende. Det er sagt før også under dårlige forhold i dansk landbrug. Det, vi taler om, er efter radikal opfattelse et meget, meget vigtigt spørgsmål. Vi føler, at rentebelastningen er hård ved økonomien i de enkelte landbrug og for landbrugets konkurrenceevne på verdensmarkedet. Her har det specielle, høje danske renteniveau tappet kraften og eksistensmuligheden ud af mange landmandsfamilier.

Derfor hilser vi med glæde den faldende tendens, der nu kan spores i det danske renteniveau. Hvis denne udvikling fortsætter, vil det medføre stigende aktivitet i landbruget og det øvrige erhvervsliv.

Det er stadig væk en kendsgerning, at mange landmænd har faste renter af en sådan størrelse, at driften ikke kan bære det. Vi vil derfor positivt være med til at se på lovforslag nr. L 73 i udvalgsarbejdet. Vi har bemærket, at landbrugsministeren finder, at der er tilstrækkelige midler til forslaget inden for de rammer, som SR-forliget og tidligere landbrugsforlig har fastlagt. Der er, så vidt jeg kan se, ikke én eneste ny krone i forslaget.

Vi er principielt positive over for sigtet i lovforslag nr. L 74, men jeg vil sætte et stort spørgsmålstejn ved, om det afsatte beløb er tilstrækkeligt.

Vi vil også gerne være med til at se på de indgangsbetingelser, der er til ordningen. Vi vil gerne være med til at se på det under-skud, som man gør til en forudsætning, om ikke det er for stort et underskud, om ikke det var rimeligt, at det kunne blive sænket.