

[Gade]

get. Men hvis meningen er at fremme efteruddannelsen, er det behov der da stadig. Så vidt jeg kan forstå udfordringerne for dansk landbrug i de kommende år, så er det behov da ikke mindre om 3 år. Det vil være lidt naivt at tro, at behovet for efteruddannelse ikke er lige så stort. Jeg ville tro, det var større om 3 år. Derfor synes jeg nok, der er en modsætning mellem lovforslaget og den tro på, at når landbruget kommer til at tjene penge, så skal det ikke have den slags ordninger. Jeg tror, at den slags ordninger også skal eksistere, selv om landbruget kommer lidt bedre på fode, end det er i dag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Hvis hr. Svend Heiselberg stemmer nej til dette lovforslag ved tredje behandling, vil jeg tro på, hvad han lige har sagt. Hvis hr. Svend Heiselberg stemmer ja, så har han sagt ja til tankegangen om betalt frihed til uddannelse.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Der er et gammelt ord, der siger: æres den, som æres bør. Jeg beklager meget, at jeg ikke fik udtrykt min taknemmelighed over for hr. Bjørn Westh. Det være hermed gjort. Jeg siger tak, fordi han nedsatte udvalget. Resultatet var såmænd udmærket.

Jeg synes, det er en god tradition, at man lader partiernes ordførere selv give udtryk for deres opfattelse. Jeg synes ikke, det er rigtigt, at hr. Bjørn Westh begynder at tolke, hvad hr. Svend Heiselberg mener; det må hr. Svend Heiselberg selv gøre. Jeg vil fraråde, at man begynder at tolke, hvad vi mener i denne sag. Lad os nu prøve at holde os til det, vi diskuterer, om efteruddannelse i landbruget. Jeg vil fraråde, at man lægger alt for mange andre ting i det. Lad os enes om det her og få det igennem.

Jeg vil sige til hr. Gade: lad os nu tage én ting ad gangen. Foreløbig er der afsat nogle midler i de 3 år. Det er det, vi skal få i gang. Som jeg sagde før, er det normalt undervisningsministeriet, der sørger for disse ting. Hovedreglen er her i Danmark, at ressortministeriet ikke har noget med uddannelsen at gøre. Jeg kunne godt tænke mig, at man var lidt mere frisk og sagde, at erhvervsuddannelse hører under erhvervsministeriet, men

det er en anden ting, vi kan diskutere, som ikke hører denne sag til.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg tror, vi er kommet derover, hvor det er en almindelig tåspidsdans på en slap line, der foregår. Fakta i dag er, at på et af de få områder, hvor venstre har lidt forstand på tingene, er man klar over efteruddannelsens væsentlige betydning. Kunne man ikke prøve på at få horisonten bredt lidt længere ud og se, at der faktisk er andre områder, hvor der er et behov, der er lige så stort og måske endda større? Hvis man stemmer for det her, og det gør man, så stemmer man altså for betalt uddannelse i arbejdstiden. Alt andet vil være hykleri. Nok har vi skældt jer ud for meget, men skal vi også til at skælde jeg ud for det?

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Vi stemmer for dette forslag, fordi det er et godt forslag og et tiltrængt forslag. Jeg forsøgte at forklare før, hvorfor vi gør det. Det er, fordi landbrugerhvervet ikke har den samme mulighed, som andre har. Vi er ved at være oppe på, at landbrugerhvervet har en indkomst for to personer, der er den samme som én lønmodtagerindkomst. Derfor er det nok også rigtigt, at det skal være en forsøgsordning. Vi tror på med den politik, der bliver ført, at også landbruget i løbet af nogle år kommer op på en rigtig indkomst, og så er det da muligt, at det skal tages op til overvejelse.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg tror måske, der gør sig en misforståelse gældende. Landbrugsministeren var inde på før, at det var for dyrt, fordi vikarerne var for dyre. Dette lovforslag handler jo ikke om, at man skal kunne få vikarhjælp til efteruddannelse. Det kan man få ifølge vikarloven. Men de udtalelser, der er kommet dels fra landbrugsministeren, dels fra hr. Stubkjær Pedersen, kunne jo foranledige én til at tro, at den nuværende regering ønsker at ændre i vikarloven, sådan at man heller ikke via