

[Socialministeren]

Møller for, at når vi får større og større dele af vores politik igennem, så vil der komme en løsning på det problem.

Der har jo været en meget interessant diskussion om, hvordan man fortolker bistandsloven. Jeg kan kun sige ganske spagfærdigt, at jeg tror ikke, at den får stor indflydelse på fortolkningen af bistandsloven i det videre arbejde, for det er nok lidt forvirring, der er skabt som følge af mange af spørgsmålene og svarene under debatten her.

Hvad angår de skriftlige spørgsmål og svar må jeg altså, når det nu igen kommer frem i anden runde, hvor mange dårlige svar der har været, slå fast, at det er en urimelig påstand. Når der er stillet over 200 spørgsmål af et udvalg, så er det klart, at det ikke er ministeren, der om aftenen sidder og laver svarene som fristil. Derfor føler jeg en forpligtelse over for embedsmændene til at sige, at der er givet virkelig mange seriøse og udtømmende svar, som der måske meget sjældent gives et folketingsudvalg. At der så kan være nogle enkelte ind imellem, hvor et udvalgsmedlem ikke føler, at man er dækket tilstrækkeligt ind, har jeg set i ethvert udvalg i forbindelse med behandlingen af ethvert forslag i den tid, jeg har siddet i folketinget. Men at fortsætte debatten om de dårlige besvarelser er urimeligt i forhold til det kolossale arbejde, der er præsteret under behandlingen af dette lovforslag.

Helt konkret blev jeg spurgt – det kan jo være et eksempel på, hvad jeg har søgt at understrege – hvad jeg egentlig mente med stramningen af reglerne for enkeltudgifter efter § 40, stk. 1, og § 46, stk. 1. Jeg vil godt citere et af de mange svar, der er givet. I spørgsmål 202 står der:

»Kan ministeren bekræfte, at indholdet af et restriktivt skøn bl. a. vil være en stramning af muligheden for adgang til hjælp til afdrag på video, bil, båd, sommerhus, TV og køleskab?«

Det hedder i svaret, jeg citerer den første halvdel, som især har interesse:

»I det kommende cirkulære om kontanthjælp vil det blive indskærpet, at der ved skønnet over rimeligheden af løbende udgifter til afdrag må lægges vægt på, at der ikke kan ydes hjælp efter *bistandslovens* § 37 til betaling af forbrugsgoder, som lønmodtagere under den nuværende økonomiske stramning har vanskeligt ved at anskaffe.«

Det er altså en parallelisering til dem, der har lønindkomster. Og så står der videre:

»Dette vil blive belyst med vejledende eksempler som de i spørgsmålet angivne« – nemlig dem, jeg netop har citeret. Derfor fatter jeg altså ikke, at man kan blive ved med at diskutere, hvad det er, der er tænkt på. Det fremgår meget klart af den besvarelse, der er givet på dette spørgsmål. Den er lige så klar som alle de andre besvarelser, der er givet.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg skal ikke forlænge debatten ud over de 2 minutter, der jo er. Når nu socialministeren som et eksempel hiver en meget klar besvarelse frem, så vil jeg godt forklare, hvad det er, det drejer sig om.

Det drejer sig f.eks. om, at først får man at vide, at det her med video, bil, båd, sommerhus, TV og køleskab vil der blive strammet på. Så spørger man: er det nu rigtigt? Derpå får man at vide: nej, det er ikke rigtigt, fordi »afdrag på videoanlæg og både heller ikke efter de hidtil givne retningslinjer har kunnet anses for rimelige faste udgifter«. Så siger man: ja men hvad mon det så er? Det eneste, man får at vide, er noget med, at man ikke kan få hjælp »til betaling af forbrugsgoder, som lønmodtagere under den nuværende økonomiske stramning har vanskeligt ved at anskaffe«.

Ja men prøv engang, hr. socialminister, bare at tage 5 tilfældigt udvalgte medlemmer af folketinget, og sig til dem: når det drejer sig om forbrugsgoder, som lønmodtagere under den nuværende økonomiske stramning har vanskeligt ved at anskaffe, hvad er der så tænkt på? Prøv at sammenholde svarene, og det vil vise sig, at denne besvarelse i hvert tilfælde ikke var en, der kunne give nogen som helst klarhed over det spørgsmål. Ja, for min skyld kunne man såmænd godt spørge 4-5 tidligere ministre, hvis det skulle hjælpe.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.