

[Hans Jørgen Holm]

hånden at være den linje, socialdemokratiet anlægger.

Det synes også at være en linje hos socialdemokratiet, at man end ikke har et bud på, hvad man ellers ville gøre, man er ikke i stand til at stille ændringsforslag, og det er unægtelig lidt svært at komme i en dialog med et parti, når man ikke aner, hvad det egentlig er, det vil. Det turde måske kunne fremgå, hvad det er, socialdemokratiet vil. Socialdemokratiet vil være imod. Det vil ikke være for. Det vil ikke være med til at finde løsninger, og det vil fremfor alt ikke være med til at finde brede løsninger. Det må vi jo så tage til efterretning.

Det, der er til forhandling, er en række ændringsforslag, og jeg beklager da, at man ikke har kunnet få klaret de problemer, der har været omkring de meget forskellige beregninger af taksterne i daginstitutionerne, at man ikke har kunnet få lavet en opretning, sådan at man får en jævnere måde at løse de problemer på. Socialministeren har i den forbindelse stillet et ændringsforslag, og det stemmer vi for.

Der er stillet et ændringsforslag på baggrund af den kritik, der er rejst af varighedsbegrænsningen, hvorved der er sket en opblødning, og også dette af socialministeren stillede ændringsforslag stemmer vi for.

De øvrige ændringsforslag, der ikke er stillet af socialministeren, stemmer vi imod.

#### Agerschou (SF):

Udvalgsarbejdet med dette lovforslag om ændringer i bilstandsloven har været præget af socialministerens manglende vilje eller evne til at besvare udvalgets spørgsmål på en sådan måde, at konsekvenserne af lovforslagets gennemførelse kom til at stå lysende klart. Tiden tillader desværre ikke, at jeg gennemgår alle eksempler på dette forhold, men lad mig nævne et par stykker.

Bl. a. har SF f.eks. ment, at den foreslåede 9 måneders regel vedrørende forbigående hjælp ville betyde et forøget behov for rådgivning og vejledning på socialforvaltningerne og dermed et merarbejde for de pågældende socialforvaltninger.

Det har socialministeren ikke kunnet blive enig med sig selv om. I svarene på spørgsmål 38 og spørgsmål 129 afviser man, at reglen vil betyde et merarbejde for socialforvaltning,

men man i svaret på spørgsmål 194 siger det modsatte. Alle tre spørgsmål med tilhørende svar er optrykt i betænkningen.

Et af de store diskussionsemner i udvalget har været, hvor mange der egentlig vil blive ramt af 9 måneders reglen. Socialministeriet har skønnet eller beregnet sig frem til, som man kalder det, ca. 21.000. Det er vel egentlig kun socialministeren, der stadig tror på det tal. Forsøg på at få socialministeren til konkret at undersøge forholdet i forskellige kommuner er ikke lykkedes.

SF har via sine kommunalbestyrelsesmedlemmer forsøgt at få mere realistiske tal frem, og lad mig nævne et par eksempler fra nogle af de kommuner, vi indtil nu har fået svar fra.

I Christiansfeld kommune vil f.eks. ca. 40 pct. af de nuværende kontanthjælpsmodtagere på forbigående hjælp gå over på varig hjælp efter lovforslaget. I Vamdrup kommune er det ca. 50 pct., og i Midtdjurs kommune er det ca. 40 pct.

Der er tale om relativt små kommuner, men tallene indicerer alligevel, at socialministeriets tal er alt for små. De 50.000, som SF hævder at det drejer sig om, er rimeligvis også et minimalt tal og for lille. Vi vil fortsætte vores egen undersøgelse for konkret at vise, at socialministeren har givet forkerte oplysninger om antallet af kontanthjælpsmodtagere, der vil blive tvunget på varig hjælp.

SF finder, at lovforslagene er en udsøgt hån over for en gruppe mennesker, der i forvejen er ramt hårdt af krisen, hårdere end de fleste. Det er ikke sociale klienter i klassisk forstand, vi taler om, men mennesker, hvis eneste problem har været, at de har mistet deres arbejde. Dem ønsker man nu at anbringe på et eksistensminimum uden håb om, at de kan komme på fode igen. De er opgivet af samfundet, de er opgivet af de borgerlige partier; det er det, dette lovforslag er et budskab om.

SF vil stemme for alle de ændringsforslag, der formindsker ulykkerne. Det drejer sig om nr. 2, 3, 7, 9, 10, 12 og 15. På grund af en misforståelse fra vores side står SF formelt som medforslagsstiller til ændringsforslagene nr. 7, 9, 10, 12 og 15, men vi har blot ønsket at stemme for disse ændringsforslag ved anden behandling og har derfor anmodet om, at dette rettes i den trykte betænkning.