

**Tinning (VS):**

Jeg kan hurtigt blive enig med hr. Torben Lund om, at der hverken helhedspolitisk eller socialpolitisk kan sættes lighedstegn mellem socialdemokratiet og den borgerlige regering. Det har jeg heller aldrig forsøgt at gøre, så den diskussion er sådan set ikke længere.

Men jeg vil godt have svar på mit spørgsmål. Når man siger i dag fra socialdemokratiets side, at en skærpet indtægtsregulering af børnetilskuddet må ses i den sammenhæng, hvori den indgår, betyder det så, at man i en sammenhæng, der er mage til 1. septemberudspillet, vil acceptere en skærpet indtægtsregulering af børnetilskuddet? Hvis det er tilfældet, ved vi, hvad vi har i vente, hvis vi nogen sinde skulle få en socialdemokratisk statsminister igen: vi får nogle forringelser på børnetilskudsområdet. Ikke præcis på den måde, socialministeren i dag vil gøre det på, men af nogenlunde samme størrelsesorden. Det er vigtigt at vide, fordi 1. septemberudspillet jo også indeholder varighedsbegrænsning på sygedagpenge, takstforhøjelser på DSB og på post og telegraf, og hvad ved jeg.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg har naturligvis fuld forståelse for, at socialdemokratiet vil se hvert enkelt forslag i en nøjere socialpolitisk sammenhæng. Men det, som jeg i den givne situation har svært ved at forstå, er, at man netop vil tilgodese de højere indkomster. Når hr. Torben Lund selv nævner de eksempler, der er kommet frem til folketingets socialudvalg, på enlige forsørgere med høje indkomster, som stadig væk har mulighed for at få børnetilskud efter de eksisterende regler, forstår jeg ikke helt socialdemokratiet efter den argumentation, man normalt anvender.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Til hr. Tinning kan jeg sige, at vi i socialdemokratiet naturligvis vedstår vores plan fra september måned i år. Så kan hr. Tinning selv udlede det rigtige deraf, nemlig at vi naturligvis vedstår de enkelte punkter i planen fra september 1982. Samtidig vil jeg gerne gentage, at vi gerne indgår i en drøftelse af, om den indtægtsregulering, vi har på børnetilskudsområdet, nu også er rimelig.

Så siger socialministeren, at vi ønsker at tilgodese de højere indkomster. Det er bestemt ikke det, der ligger i det, men vi mener, at vi ikke kan gå ind for de samlede besparelser, man har gennemført fra regeringens side, og som også vil berøre børnefamilierne, berøre børnenes opvækst. Derfor vil vi heller ikke tilslutte os dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 70 stemte for, 70 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, § 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 33:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændringer af reglerne om kontanthjælp, betaling for børns ophold i daginstitutioner, indførelse af forsøgsordninger samt ændrede reguleringsbestemmelser).*

(Fremsat 14/10 82. Første behandling 19/10 82. Betænkning 24/11 82).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.