

[Tinning]

ser på dette område. Men det gør det jo ikke. Det betyder bare, at man ikke får gjort det, lige som den nuværende socialminister vil, men på en anden måde, som socialdemokratiet vil, og jeg tror såmænd ikke, det er så meget bedre.

Grunden til, at jeg specielt spørger til 1. september-udspillet, er, at de klassiske socialdemokratiske reformspørgsmål, som ikke findes hos den borgerlige regering – altså afspadsering af overarbejde, nedsat arbejdstid, betalt frihed til uddannelse, sådan nogle ting, som vil karakterisere socialdemokratiets forslag til forskel fra den borgerlige regerings forslag – er noget, som, for nu at sige det mildt, er uhyggelig tyndt, uhyggelig svagt beskrevet i 1. september-udspillet.

Selvfølger agter vi med udsøgt glæde og fornøjelse at stemme imod lovforslaget ved tredsbehandling.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de ændringsforslag, der er fremsat af socialministeren. Vi er glade for, at ungdomsydelsen bevares, og at den reguleres med 4 pct. årligt i de næste to år.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til debatten, men jeg vil da godt komme med et par bemærkninger til hr. Torben Lund, som søger at give indtryk af, at når der er stillet ændringsforslag om, at ungdomsydelsen skulle forblive, skyldes det de afsløringer, der har været under drøftelsen i socialudvalget. Det, der er afsløret i socialudvalget, er i virkeligheden det skæve indtægtsregulerings-system som helhed på børnetilskudsområdet. Det er afsløret i forbindelse med drøftelsen af de 16–17-årige, men det gælder stadig væk på de øvrige områder, at enlige forsørgere med relativt høje indkomster kan komme meget højt op, før de mister børnetilskuddene. Det problem står vi stadig væk tilbage med, og derfor er jeg egentlig skuffet over, at hr. Torben Lund fra socialdemokratiet ikke er parat til at acceptere den del af lovforslaget, som medfører en skærpet indtægtsregulering, og som i realiteten er identisk med det forslag, som socialdemokratiet selv havde forestillet sig.

Det savner jeg stadig væk en forklaring på, og jeg håber, at socialdemokratiet vil overveje situationen til tredje behandling, for så ville man ikke blot være i overensstemmelse med, hvad man selv har foreslået, men man ville også afsvække nogle af de problemer, som man, som hr. Torben Lund udtrykker det, har afsløret under drøftelsen af tildelelse af forhøjet børnetilskud til de enlige forsørgere, som mistede ungdomsydelsen. Det er jo realiteten i dette.

Så vil jeg sige til hr. Tinning, der spørger om besparelsen i forbindelse med den ændrede reguleringsmekanisme på ungdomsydelsen, at maskineriet kørte jo allerede ved midten af oktober, så derfor er der ikke nogen ændring for 1983. Det kan tidligst træde i kraft for 1984, og dér vil det være en besparelse på ca. 10 mill. kr.

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne først til socialministeren sige, at jeg er da egentlig lidt ked af, hvis det ikke er afsløringerne i socialudvalget, der har fået socialministeren til at ændre forslaget vedrørende ophævelse af ungdomsydelsen. Hvis man på forhånd kendte de virkninger, forslaget har vist sig at få, forstår jeg simpelt hen ikke, at man overhovedet fremsatte forslaget. Jeg er da også enig i, at det er rigtigt, at det under udvalgsbehandlingen er blevet afsløret, at man nok kan diskutere, om den indtægtsregulering, vi i det hele taget har af børnetilskud, er fornuftig og rimelig.

Når vi i socialdemokratiet alligevel ikke kan gå ind for den skærpede indtægtsregulering vedrørende børnetilskud, hænger det sammen med det, jeg sagde allerede under førstebehandlingen: at dette forslag naturligvis må ses også i den socialpolitiske sammenhæng, som det indgår i. Jeg tror, hr. Tinning vil give mig ret i, at den socialpolitiske sammenhæng, der her lægges frem fra regeringens side, er af en noget anden art end den sammenhæng, der var i socialdemokratiets septemberoplæg.

Dertil kommer jo, at man fra regeringens side på en lang række områder har gennemført nogle finanspolitiske stramninger, som gør, at vi i hvert fald ikke ønsker at medvirke til en yderligere forstærkning af det ved at gå ind for regeringens lovforslag.