

[Agerschou]

belastning. Vi har i SF aldrig været særlig imponerede af den nuværende børnetilskudsordning og vil selvfølgelig være interesserede i at ændre den lov, men for at forbedre børnefamiliers økonomiske vilkår i stedet for at forringe dem.

Selv om vi mener, at den nuværende lov er for dårlig, vil vi naturligvis modsætte os enhver forringelse af den. Derfor indstiller vi lovforslaget til forkastelse ved tredjebehandlingen.

**Tove Niemann (FP):**

Fremskridtspartiet indstiller lovforslaget til vedtagelse. Vi kan ikke stemme for de af socialministeren stillede ændringsforslag nr. 1 og 2, men vil stemme for nr. 3.

Efter fremskridtspartiets opfattelse bør præmiering for børnefødsel over en kortere årrække helt ophæves. Den generelle børnetilskudsordning er et af de tilfælde, hvor de administrative omkostninger er alt for store i forhold til de enkelte beløvsudbetalinger. Sådanne generelle tilskudsordninger, hvor naboerne billedligt talt betaler hinanden penge over hækken, er kun opfundet for at øge den administrative offentlige sektor. Med de socialsystemer, det offentlige tilbyder borgerne, vil det være fuldt forsvarligt som anført at afskaffe tilskud over en kortere årrække, men helt at afskaffe børnetilskuddene bør hænge sammen med en forhøjelse af den skattefri bundgrænse.

Efter fremskridtspartiets opfattelse må forældrene have ansvaret for børnene, indtil de er fyldt 18 år. Naturligvis mener vi i fremskridtspartiet, at enlige, dårligt stillede fædre og mødre bør have hjælp.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Efter CDs opfattelse skulle man aldrig nogen sinde have taget spørgsmålet om fradrag for at have børn væk fra skattebilletten. Det skulle være forblevet dér, så havde vi været fri for alle de problemer, vi har nu, for de er opstået omkring kildeskatteloven. Senere hen gjorde man børnetilskuddene indtægtsbestemte, og så blev det meget vanskeligt at styre.

Jeg synes, vi har haft et godt og grundigt udvalgsarbejde, hvor vi har fået nogle meget fyldestgørende svar fra ministeriet, som jeg gerne vil takke ministeren for. Vi har også

haft ministeren i samråd. Samtidig har udvalgsarbejdet vist, at den ordning, vi kender i dag med hensyn til børnetilskud, ikke fungerer, som vi ønsker; der er nogle meget store skævheder i den; det er ikke de mennesker, vi ønsker skal have pengene, som får dem.

Der er af ministeren fremsat to ændringsforslag, det ene om, at ungdomsydelsen bliver i loven uændret, og det andet om, at man ønsker denne ungdomsydelse i lighed med den anden del af børnetilskuddene reguleret med 4 pct. om året i stedet for pristalsregulering.

Jeg synes også, at der under udvalgsarbejdet og arbejdet i øvrigt kom en skitse, som havde balance, og som samtlige partier sagtens kunne have lagt navn til, idet der var en mulighed for at ændre aldersgrænsen for børnetilskud. Der var mange forskellige muligheder. Man kunne stoppe tidligere med børnetilskud, f. eks. ved 10 eller 11 år, eller hvor man nu ville, og så bruge den sum penge, der kom, til de små børn, som det er dyrt at få passet. Dette lovforslag hænger uløseligt sammen med det næste forslag, vedrørende daginstitutionstakster, hvor man så kunne have fået en neutralisering af den stigning, der kom, specielt i storbyområdet, men fra den anden side i udvalget var man ikke interesseret i et samarbejde, i overhovedet at spare på det sociale område. Derfor er det meget, meget svært overhovedet at komme med nogen visioner eller at samarbejde om det.

Man har før herinde i folketingsalen og i udvalget kunnet sige: vi har en sum penge af den eller den størrelse, lad os sætte os sammen og forsøge at bruge den bedst muligt. Det har klimaet desværre ikke været til, og det er jeg vældig ked af. Jeg ønsker, at det kunne genopstå både i salen og i udvalget, fordi det er nødvendigt under de ændrede økonomiske vilkår at oprette et samarbejde, der gør, at vi får det bedst mulige ud af de penge, vi har at tildele, og at de tilfalder de mennesker, der har mest brug for det.

Jeg kan anbefale lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Som det fremgår af betænkningen, stemmer det radikale venstre imod lovforslaget, sådan som det kommer til at foreligge med