

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Det er med glæde, man kan konstatere, at et flertal har kunnet overbevise socialministeren om, at forslaget om ophævelse af ungdomsydelsen må opgives. Om overbevisningen så er udtryk for en politisk tvang eller det er udtryk for en egentlig overbevisning, kan man måske nok være lidt usikker på.

Under udvalgsbehandlingen er det i det mindste tydeligt dokumenteret, at regeringens oprindelige forslag var aldeles uigennemtænkt og ville føre til nogle meget tilfældige resultater i praksis. Og det ville ikke bare være tilfældige resultater. For store lavindkomstgrupper, der hidtil har modtaget hel eller delvis ungdomsydelse, ville hjælpen fuldstændig falde bort, medens betydelig bedre stillede grupper ville erhverve ydelser på helt op til 6.000 kr. om året. Det er en meget speciel socialpolitisk målsætning, der lå bag det oprindelige forslag.

Helt fri går ungdomsydelsen dog ikke. Den automatiske regulering skal bortfalde, ligesom det har været tilfældet på mange andre sociale områder. Det er en begrænsning, som socialdemokratiet stemmer imod med den samme begrundelse, som vi har fremført talrige gange i forbindelse med beskæringer på andre områder.

Agnete Laustsen (KF):

Om end det erkendes, at det i økonomiske krisetider er nødvendigt at spare også på det sociale område, der i dag udgør ca. 30 pct. af det samlede offentlige budget, viser det sig alligevel vanskeligt at få omsat hensigt til gerning.

Socialministerens forslag til besparelser inden for børne- og ungdomsydelsesområdet bygger dels på en almindelig, generel nedskæring af børnetilskuddene, dels på en ophevelse af ungdomsydelsen med kompensati-

on over et forhøjet og ekstra børnetilskud op til det 18. år.

Det var tanker, som i høj grad byggede på ideer, socialdemokratiet selv havde været inde på, og jeg finder det derfor skuffende, at partiet nu i betænkningen ganske vist erkender rigtigheden af nedskæringer, men alligevel snor sig uden om at ville tage ansvar for dem, fordi, som det anføres, der allerede i forvejen har fundet omfattende besparelser sted.

Socialministeren har tilmed under udvalgsbehandlingen modereret sit oprindelige forslag og ladet bl. a. forslaget om bortfald af ungdomsydelsen udgå, men selv ikke med den ændring ser det ud til, at forslaget vil kunne blive vedtaget.

Vi må erkende, at tilskudsydelser, fradrag, skatteregler og deres samspil er et kompliceret område, og det ville nok være hensigtsmæssigt, hvis vi fik lejlighed til engang at anskue alle disse regler i større sammenhæng.

Dette lovforslag er kun en brik i spillet; det medfører nogle besparelser, som vi fra konservativ side finder rimelige, og jeg skal derfor anbefale dets vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag, herunder også forslaget om ændret reguleringsmekanisme.

Hans Jørgen Holm (V):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til forslaget. Vi havde gerne set, at det var lykkedes at komme igennem med det, om end der måske skulle have været foretaget nogle rettelser i det. Vi havde gerne set en styrkelse af ikke mindst småbørnsfamiliens situation, men det kan jo være, at vi kan komme tilbage til det.

Som lovforslaget foreligger nu, kan vi anbefale det med de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Agerschou (SF):

Det er med tilfredshed, at vi i SF konstaterer, at der efter betænkningen at dømme ikke vil være flertal for at gennemføre nogen som helst forringelser af loven om børnetilskud og andre familieydelse. Det ville også have været højst besynderligt, eftersom det er almindeligt anerkendt, at børnefamilier i disse år er udsat for en særlig hård økonomisk