

[Wilhelm]

rende den politik, pengeinstitutterne fører. De har en fastslået loyalitetspligt over for pengeinstitutterne, de har tavshedspligt, de må ikke indberette til ministeren, de må ikke kommunikere med offentligheden, sådan som det var de radikales forudsætninger, da ordningen blev indført, og sådan som det var socialdemokratiets løfter og måske forudsætninger, da ordningen blev indført.

Vi har ikke engang kunnet få igennem, at de skal indberette, hvis de som bestyrelsesmedlemmer bliver nødt til at vedtage en skattebøde på det pågældende pengeinstituts vegne. Sådanne konkrete eksempler har vi haft i fortiden. Vi har heller ikke engang kunnet komme igennem med, at de skal berette videre til den minister, der har udnævnt dem, hvis de får kendskab til transaktioner fra det pågældende pengeinstituts side, som overtræder den ene eller den anden lovgivning. Sådanne eksempler har vi også haft fra den periode, de har eksisteret i.

Vi mener, at det nu er meget klart – hvad vi hele tiden har påpeget – at socialdemokratiet og de radikale ikke ønsker at gøre disse repræsentanter til andet end bengnavere og gidsler. Derfor mener vi ikke, at man et øjeblik længere kan indtage det standpunkt, som SF indtog i betænkningen – men før vores forslag om konkrete rettigheder og pligter blev stemt ned her ved anden behandling – at ordningen kan være et meget godt udgangspunkt. Det er nu demonstreret meget klart og tydeligt ved den måde, socialdemokratiet og de radikale stemte på forleden, at her er ikke længere tale om et udgangspunkt for noget, der måske kunne blive meget godt, men her er tale om en ordning, der skal vurderes ud fra det, den er i dag, en ordning, der skal vurderes ud fra den måde, den har fungeret på i de 7 år, og som det nu med et stort, stort flertal er påpeget ikke vil blive ændret.

Det er denne ordning, som den ser ud i dag, og som den har set ud i alle disse 7 år, vi kalder værre end ingenting. Jeg kan ikke forstå, hvis SF ikke også vil kalde denne ordning værre end ingenting. En ordning, som kun er en ben- og gidsselfunktion, vil vi vedblivende kalde værre end ingenting. Det er blevet klart demonstreret, at SF ikke har noget som helst at hænge den hat på, man ellers prøver at vifte med, når man siger, at den kan være et meget godt udgangspunkt

for noget bedre. Det er ikke længere noget udgangspunkt; det blev klart demonstreret i sidste uge. Det er den ordning, som de radikale og socialdemokratiet ønsker skal vedblive at være lige præcis så tandløs, så gidselagtig.

Forsøget er gjort. SF har nu i 7 år talt om udgangspunkt for noget bedre, men har aldrig nogen sinde foreslået, at der blev lagt noget andet i den ordning. Det gjorde så vi her forleden, og SF var enig i, at man skulle gå den vej, men SF måtte ligesom vi andre konstatere, at det vil de radikale og socialdemokratiet altså ikke. Derfor må man konstatere, at det ikke længere er noget udgangspunkt for noget, der kunne blive bedre. Det er klart og tydeligt forleden dag fastslået, at det ikke skal blive bedre, at det skal fastholdes i den funktion, det har, som kun er ben til de pågældende.

Jeg ved ikke, om industriministeren kan fortælle os, hvor store de ben efterhånden er blevet. Sidst vi tog beløbet op, var det 43.000 kr. om året, og det er adskillige år siden, så nu er det vel 60.000 kr. om året. Altså 60.000 kr. i ben til forskellige politisk udvalgte og så i øvrigt en gidsselfunktion. Andet og mere er det ikke, og andet og mere blev det forleden demonstreret at det heller ikke vil blive.

Det er i det lys, vi må tage stilling til ordningen. Det er den ordning som en permanent ordning – for sådan ser den ud i dag – vi tager stilling til. Da må vi sige, som vi har sagt i alle disse år, at skal ordningen bedømmes, som den ser ud, vil man ikke være med til at give øgede rettigheder – eller øgede kan man slet ikke tale om, for der er slet ingen, men give rettigheder og pligter – til disse samfundsrepræsentanter, så må vi bedømme den på, som den ser ud, og som den faktisk har virket, og så er den værre end ingenting. Derfor stemmer vi i dag for, at disse repræsentanter, disse gidsler, afskaffes.

Gade (SF):

Vi havde jo diskussionen ved andenbehandling, og jeg skal ikke gentage hele argumentationen i forhold til hr. Wilhelm. Jeg er ikke enig i hr. Wilhelms argumentation om »værre end ingenting«. Jeg sagde ikke, at det var et godt udgangspunkt; SF har ikke sagt, det var et godt udgangspunkt. SF har taget stilling denne gang og har sagt, at