

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren: hvem skal finansiere affyringsramperne? Er det sådan, at USA alene skal finansiere affyringsramperne, eller hvordan skal de finansieres, når de ikke skal finansieres af NATOs infrastrukturprogram?

Så vil jeg gerne have uddybet svaret på det andet spørgsmål, jeg stillede. Ministeren snakkede om en kvartalsvis afregning. Det harmonerer nu ikke helt med de datoer, ministeren selv har oplyst for beløbenes udbetaling, men det kan vi jo nok få opklaret, men jeg vil gerne være sikker på, at jeg har forstået det rigtigt, når ministeren siger, at det ikke bliver aktuelt det første stykke tid. Vil det sige, at ministeren vil give et tilsagn om, at han ikke, skal vi så sige det første kvartal blot, vil være med til at bevilge penge i modstrid med det, der er udtrykt klart ønske om fra folketingets side, at der altså ikke kan blive tale om, at der i det skjulte bliver foretaget fortsatte indbetalinger uanset den debat, vi har haft i dag, og det klare flertal imod, der har vist sig?

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Som resultat af debatten i dag kan jeg kun konstatere, at socialdemokratiet er et utroværdigt parti. Socialdemokratiet er som regeringsparti gået ind for, at vi tilsluttede os dobbeltbeslutningen i december 1979 ved vores statsminister, forsvarsminister og udenrigsminister. Man er gået med til, at man er begyndt at give vores andel, foreløbig 4,8 mill. kr. Lige pludselig kommer en sag som denne så op, og så vender man 180 grader om på en tallerken, og det kan hr. Lasse Budtz så prøve at forklare nok så mange gange. Det er en meget, meget alvorlig holdningsændring, der er foregået i socialdemokratiet. Det skuffer mig. Hvis det holder, hvad hr. Lasse Budtz svarede mig, at det er en enig socialdemokratisk folketingsgruppe, der stemmer for dette forslag, er vi i en meget, meget alvorlig situation i dette kongerige.

**Forsvarsministeren (Hans Engell):**

Med hensyn til de såkaldte ramper, som hr. Steen Folke taler om, kan jeg sige, at så vidt det foreligger oplyst for mig, er der slet ikke tale om ramper, der er tale om mobile systemer.

Der bliver sagt med hensyn til opgørelserne, at datoerne ikke rigtig passer. Nu ved jeg ikke, hvordan hr. Steen Folke har det med sin privatøkonomi, men det er altså sådan, at man nogle gange får en regning, men man betaler den ikke lige samme dag, den kommer. Der er nogle frister om tilsagn vedrørende indbetaling. Jeg kan sige til hr. Steen Folke, at der kommer ikke til at ske nogen indbetalinger, førend vi har sikkerhed for den situation, vi er i her i dag eller i den umiddelbart kommende tid. Men omvendt ligger der, som jeg også allerede var inde på i mit indlæg, nogle autorisationer. Vi kan i forhold til hele NATO ikke styre, i hvilket omfang der sker modregning, indregning, men det er en sag, som vi selvfølgelig er i gang med at checke i øjeblikket. Lad mig sige til hr. Steen Folke, at det er klart, at jeg meget opmærksomt følger den diskussion, der har været rejst herhjemme, og den debat, der har været også om disse ting.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg vælger at tage ministerens sidste udlægning som et tilsagn om, at der ikke bliver tale om yderligere udbetalinger, i hvert fald ikke før sagen er helt afklaret med hensyn til folketingets behandling af den. Det er vi så tilfredse med, og jeg håber, at jeg har forstået det rigtigt.

Med hensyn til det andet spørgsmål, om disse ramper er faste ramper eller de er mobile – altså om man ikke kalder dem for ramper, hvis de er mobile – er det lidt for meget ordkløveri efter min smag. Jeg var faktisk godt klar over, at i hvert fald for nogle af disse missilers vedkommende var der tale om noget, der skulle være mobilt, men jeg ved ikke, hvilken teknisk betegnelse ministeren vil bruge for det mobile køretøj, som man må formode disse raketter tænkes placeret på.

Mit spørgsmål skal så omformuleres til: hvem betaler for de køretøjer eller kørende indretninger – eller hvor nær jeg nu kan komme et korrekt formuleret spørgsmål –