

[Lasse Budtz]

intentioner har der ikke været nogen som helst tvivl om.

Vi ønsker at fortsætte solidariteten over for det øvrige NATO – hvilket er et svar til ministeren – men vi gør opmærksom på, at socialdemokratiet ved talrige lejligheder også som regering har haft særstandpunkter inden for NATO-samarbejdet. Sådan mener vi det bør være, når 15 – og nu 16 – demokratiske nationer samarbejder som suveræne stater. Vi har oven i købet som regering ved talrige lejligheder præciseret, at dette var en del af grundlaget for vort medlemskab af NATO. Sådan vil vi fortsat opfatte det.

Ministeren siger, at i en række andre NATO-lande indtager regeringerne et andet synspunkt end vi, og så nævnte ministeren en række navne på disse lande. Ja, det er ikke så mærkeligt, for de lande, ministeren nævnte, har alle højreorienterede regeringer, hvor man naturligvis har et andet udenrigspolitisk udgangspunkt i den slags sager. Der er f.eks. ingen grund til at benægte, at socialdemokratiet og de konservative har et forskelligt udgangspunkt. Det er indtil dette øjeblik lykkedes alligevel i fællesskab at danne et massivt, vil jeg sige, grundlag i dette høje ting for vores udenrigspolitik, og jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at fastslå, at socialdemokratiet ikke har noget ønske om at formindske enigheden eller antallet af mandater bag vores udenrigspolitik. Det skal der ikke være nogen som helst tvivl om. Men for at dette kan gennemføres, må de borgerlige partier være parate til også at lytte til vores synspunkter, være parate til at samarbejde med os, for vi mener dette ganske overordentlig alvorligt.

Jeg må lige spørge formanden, om jeg kan få et par minutter ekstra. Ellers vil jeg gerne gå ned og komme op igen.

Formanden:

Taletiden er 3 minutter, men det er muligt at få korte bemærkninger senere.

Lasse Budtz (S):

Ja, det var det, jeg tænkte på.

Finn Jørgensen (KF):

Det er hr. Lasse Budtz' sidste bemærkning, der kalder mig herop. Jeg kan egentlig ikke rigtig forstå, hvad det er, der er foregået. Det er da en anden filosofi, man anlægger

i dag, end da man tilsluttede sig dobbeltbeslutningen fra 1979. Da anerkendte man jo, at det var vejen frem i den givne situation. Og den givne situation er, så vidt jeg kan se, helt uændret, nemlig den sovjetiske oprustning og forstærkning. Der er intet fra sovjetisk side, der tyder på, at de er lettere at komme på talefod med nu, eller at de har andre hensigter, end de havde dengang. Hvad er det, der er årsagen til, at den filosofi, der var rigtig så sent som i 1979, 1980 og 1981, ikke er rigtig i 1982? Det kan da ikke blot være et ønske om at køre halvt eller delvis på fribillet.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil virkelig gerne bestræbe mig på at holde den pæneste mulige tone i denne debat, men jeg bliver nødt til at sige, at jeg har opdaget, at hr. Finn Jørgensen ikke har forstået det hele. Hr. Finn Jørgensen sagde på et tidligere tidspunkt i denne debat noget, der lød således: ... om der overhovedet er nogen atomoprustning. Hvis hr. Finn Jørgensen ikke har opdaget, at der er en atomoprustning, som aldrig har været mere omfattende og aldrig nogen sinde har været farligere, end den er nu, så er det nok lidt vanskeligt at føre denne debat videre. Situationen er ikke statisk. Den er under konstant udvikling. Det er også en af årsagerne til, at man forhandler i Genève.

Det giver mig anledning til at sige, at fordi vi har det synspunkt, har Danmark selvfølgelig ikke – undskyld, socialdemokratiet selvfølgelig ikke pantsat vores udenrigspolitik. Der er en lige linje, men der er også en skærpelse i vores holdning som følge af, at situationen er under konstant udvikling. Det synes jeg ikke man skal være i tvivl om, og jeg synes, man bør være opmærksom på det.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Christiansen, som i en tidligere bemærkning var inde på holdningen i Holland, at det danske socialdemokrati er i ganske nær overensstemmelse – bortset fra kontakten naturligvis – med det hollandske socialdemokratiske parti. I det hele taget er vi i ganske overordentlig tæt kontakt med alle de socialdemokratiske partier i Europa, som faktisk indtager samme holdning som vi. Vi mener, det er overordentlig vigtigt at fastholde dette fællesskab.