

[Ministeren for offentlige arbejder]

udmærket både Stålvaseværkets og skibsværfternes problemer. Jeg tror altså, at sagen ikke er så enkel, som den forsøges gjort til.

Hr. Askjær Jørgensen kunne tilbyde så og så megen kapacitet på forskellige danske virksomheder. Jeg vil gerne sige til ham, at broen eller forbindelsen – hvis den skal bygges – efter min mening ikke primært skal ses som en beskæftigelsesforanstaltning. Beskæftigelsesaspekterne er meget vigtige og vil blive grundigt behandlet, men en sådan forbindelse skal ikke primært være en beskæftigelsesforanstaltning; den skal primært ses som en trafik- og strukturforanstaltning, og hvis det herudfra er berettiget at opføre den, må man indrette de øvrige omstændigheder bedst muligt, således at det er til fordel for flest muligt.

Hr. J. K. Hansen sagde meget venligt, at han kunne forstå, der var en forsinkelse, men den er kun på en måneds tid, og jeg vil godt sige, at der er faktisk så mange vigtige ting – det ved hr. J. K. Hansen bedre end de fleste – som indgår i en sådan redegørelse, hvis den virkelig skal være egnet som grundlag for en grundig debat, at jeg mener, at den måned er, om jeg så må sige, givet godt ud. Der er jo også i mellemtiden sket det, at der nu er 4 partier i regeringen, og de skulle også gerne finde fodslag i sagen inden.

Lad mig have lov til at antage, at selv hvis det havde været det tidligere store parti alene, der havde været i regering på fremsættelsestidspunktet, ville det såmænd også nok i den gruppe have været ganske svært at finde frem til en entydig indstilling, inden man kunne vove sig frem med en rapport og en indstilling til folketinget, men jeg skal sige tak for den forståelse for, at vi har brug for at finde vore ben, som hr. J. K. Hansen gav udtryk for, og hvis vi finder nogle bropiller samtidig, vil det ikke være helt dårligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:**

*Forslag til folketingsbeslutning om nedlægelse af Christiania.*

Af Mogens Voigt (FP) m.fl.  
(Fremsat 11/11 82).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Forsvarsministeren (Hans Engell):**

Som det ganske rigtigt fremgår af bemærkningerne til forslaget, har der i tidens løb her i tinget været fremsat beslutningsforslag og rejst forespørgsler vedrørende Christianias fremtid, ligesom der er stillet et utal af spørgsmål til de skiftende ministre om forholdene på området.

Som bekendt har der så sent som i år, nemlig den 16. marts 1982, været en debat her i tinget om miljøministerens redegørelse af 9. marts 1982 i anledning af konsulentfirmaet Møller & Grønborgs skitse til Christianiaområdets fremtidige anvendelse, og i umiddelbar forlængelse heraf var der også i folketinget en forespørgselsdebat om Christiania. Der var ved den lejlighed et flertal for en motiveret dagsorden, efter hvilken miljøministerens redegørelse om Christiania blev taget til efterretning.

Af redegørelsen fremgår det bl.a., at Christiania uden nogen tidsbegrænsning kunne fortsætte, hvis en række forudsætninger opfyldtes. De vigtigste forudsætninger var, at samfundets almindelige love skal gælde for området, og at bygninger og installationer lovliggøres. Specielt blev det under debatten fremhævet, at hashmarkedet skal fjernes, og at værtshusenes bevillingsspørgsmål samt erhvervsvirksomhedernes momsforhold skal bringes i orden.

Jeg går ud fra, at det flertal, der stod bag dagsordenen den 16. marts, også vil være til stede i dag, og at det fortsat vil være flertallets forudsætning for Christianias fortsatte eksistens, at forholdene derude bringes i orden.