

[Dohrmann]

Hr. Tommy Dinesen og jeg har jo tidligere deltaget i et møde sammen nede i Korsør. Det var denne nye folkebevægelse, som havde indkaldt til mødet, og man havde indrykket nogle store annoncer. Vi var fire partier samlet ved den lejlighed, og hr. Tommy Dinesen var som formand for folkebevægelsen mod Storebæltsforbindelsen et naturligt medlem af panelet.

I den diskussion rejste hr. Tommy Dinesen akkurat det samme spørgsmål, og jeg sagde dengang – og det skal være mit svar endnu en gang – at vi kender ikke ministerens redegørelse endnu, men hvis det er rigtigt, som det forlyder, at man til investering i færgelejer og veje m.m. skal bruge 6 mia kr., så synes jeg, at alene af den grund vil hr. Tommy Dinesen kunne sige sig selv, at det vil være langt bedre at få en fast forbindelse. Jeg vil også godt angribe den holdning, hr. Tommy Dinesen har, nemlig at vi bare for at holde folk i arbejde skal begynde at bygge færger og den slags ting. Ja men hvorfor søren bygger vi så ikke 150 færger, der kan ligge og sejle rundt mellem hinanden? Vi kunne så skiftes til at være styrfolk, passagerer og matroser, ikke? Så kunne vi løse problemerne. Det er slet ikke det, hr. Tommy Dinesen, men det virker som en toldmur, vores produktionsomkostninger er for store, og det gælder ikke bare sønderjyderne, også Fyn og store dele af Jylland og i allerhøjeste grad Sjælland vil få gavn af en sådan forbindelse.

Jeg er helt sikker på – og det har vi også hørt udtalelser om inden for det sidste – at i samme øjeblik man har garanti for, at danskerne sørger for, at der bliver en fast forbindelse over Store Bælt, finansierer svenskerne en fast forbindelse over Øresund, og prøv en gang at tænke på, hvad det vil betyde for København med de mange tusinde arbejdsløse, der findes herovre. Jeg kan udmærket personlig undvære en fast forbindelse over Store Bælt, vi har vores fribilletter til flyene, så det er ikke ud fra den betragtning, jeg ønsker en bro. Det er simpelt hen af hensyn til vores erhvervslevs produktionsomkostninger og samkvemmet mellem landsdelene.

Jeg vil godt tilføje, at det er måske meget naturligt, at hr. Tommy Dinesen som matros på Store Bælt føler sin og sine kollegers eksistens lidt truet, men på den anden side – som jeg sagde i mit første indlæg – tror jeg også,

at en fast forbindelse vil betyde en oplomstring i de to områder Nyborg og Korsør; man skal bare have foretaget nogle omskoling, så vil folk komme til at beskæftige sig med noget andet.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Det er ikke, fordi jeg er matros, at jeg kæmper mod en Storebæltsbro, men jeg synes ellers nok, at man herinde burde kunne forstå, at man kæmper for sin arbejdsplads; det er der i hvert fald mange herinde der gør, det ved jeg alt om. De var ikke til at få ud igen, hvis ikke vi havde vælgerne.

Så vil jeg godt sige, at på det møde i Korsør, som hr. Dohrmann lige omtalte, blev det også fremført, at direktøren i Industrirådet, hr. Ove Munch, havde sagt til borgmesteren i Korsør, at det overhovedet ikke havde nogen indflydelse på Korsørs fremtidige muligheder for at få arbejdspladser, om man havde en bro eller ej.

Så må jeg altså vente med at få svar på, om hele Danmarks befolkning er tjent med at skulle betale betydelig mere for at komme over en bro, end de skal i dag med tog, og her skal man lige sammenligne med, at man kan flytte tog- og biltrafikken ud på Halskov-Knudshoved, det koster ikke 6 mia kr. Man kan få tre nye færger, combifærger, de koster 3 mia kr., og det skal modsvare de 15 mia kr., som en bro eller en anden fast forbindelse vil komme op på. Jeg går ud fra, at de fleste kan regne ud, at det må være billigere.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Tommy Dinesen var i gang med at bebrejde mig, at Farøprojektet ikke havde givet beskæftigelse til Nakskovfolkene. Det er ikke vores skyld; vi sloges hårdt for, at der skulle etableres en anden broløsning dernede, men der var nogle, der mente, at de var klogere end os, og de havde desværre et flertal bag sig, således at det blev en forkert løsning, man valgte dernede. Havde man fulgt vores forslag, som var langt det bedste, ville det have givet stor beskæftigelse dernede.

(Kort bemærkning).