

[Bilgrav-Nielsen]

har ikke indregnet, hvad man får af ekstra omkostninger til arbejdsløshedsunderstøttelse. Skal vi antage, at det er 500 postbude, det drejer sig om, så får man altså en ekstra udgift på en anden konto på ca. 50 mill. kr.; så den reelle besparelse, staten vil få, er højst 20 mill. kr. for denne serviceforringelse. Derfor vil jeg bede ministeren overveje følgende forslag:

Når han nu er over denne debat, så sender han et brev ud til denne 1 million husstande, hvori han gør opmærksom på, at man har frit valg imellem enten at betale 100–200 kr. for opstilling af en brevkasse eller at indbetale de 200 kr. til P&T. Jeg tror, at alle vælger at indbetale 200 kr. til P&T. Så får ministeren 200 mill. kr., og sætter han dem hen til 20 pct. forrentning, så tjener han på det 40 mill. kr. om året. Det er 20 mill. kr. mere, end ministeren får ved at gennemføre en serviceforringelse over for publikum. Det vil altså sige, at ministeren undgår at gennemføre en serviceforringelse, 500 postbude bliver i arbejde, og ministeren tjener 20 mill. kr. mere end ellers.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Bortset fra hr. Bilgrav-Nielsens sidste lille forslag her synes jeg, at det var helt forfriskende for en gangs skyld at høre de radikale sige, at de slet ikke vil være med til serviceforringelser. Til gengæld kan regeringen jo være ret sikker på, at den har socialdemokratiet bag sig i denne sag, i hvert tilfælde vedrørende den del, der drejer sig om takstforhøjelserne. Måske ligger det lidt tungere med brevkasserne.

Formålet er ifølge bemærkningerne i den skriftlige fremsættelse og i øvrigt ifølge, hvad regeringens medlemmer har udtalt, at få udgifter og indtægter til at balancere inden for postvæsenet. Regeringspartiernes ordførere har jo været oppe at komme med de rituelle beklagelser over, at man nu endnu en gang må forringe serviceniveauet og tage et lille greb i borgernes lommer, men det giver jeg nu ikke så forfærdelig meget for.

Det, det vil komme til at betyde, kan man jo se af bemærkningerne. Det vil betyde generelle forhøjelser af posttaksterne, og værst vil det gå ud over omkostningerne ved at forsende dagblade og tidsskrifter. Jeg tror ikke, at der er nogen tvivl om, at med de

forhøjelser, der er lagt op til her, vil det være en katastrofe for mange dagblade og for mange mindre tidsskrifter, og det vil i hvert tilfælde være en katastrofe for de små blade, dem, der ikke har særlig mange abonnenter, så det finder jeg mildest talt groft.

Ud over de ting, man kan læse ud af selve lovforslaget og bemærkningerne, har jeg nogle spørgsmål til ministeren, for jeg synes, at der er mange ting, der ikke fremgår.

For det første skriver man, at udgifter og indtægter skal balancere, og man nævner bl.a., at på netop dagbladsområdet er der store udgifter. Det vil da være interessant at få oplyst, om man fremover vil gennemføre serviceforringelser og takststigninger ud fra devisen, at de enkelte grupperinger inden for postvæsenets område skal balancere. Er det meningen, at udgifterne og indtægterne ved forsendelse af dagblade og tidsskrifter skal balancere i sig selv? Er det meningen, at brevforsendelserne skal balancere i sig selv, at de adresseløse forsendelser skal balancere i sig selv, osv.? Er det det, der er meningen? Det var det første, jeg godt ville spørge om.

Det andet er: hvad er egentlig årsagen til, at det kun er P, man snakker om her, men overhovedet ikke T? Det er ikke nævnt ét eneste sted i forslaget, og man kunne jo godt have en mistanke om, at T, nemlig televæsenet, netop ikke er nævnt, fordi det her faktisk går økonomisk temmelig godt, mens den dårlige side er postvæsenet. Så kan man fremsætte et forslag, hvor man argumenterer med underskuddet for P isoleret set, og så kan man virkelig give et ordentligt håndkantslag her og håbe på, at man får opbakning bag det, hvad det jo i øvrigt ser ud til at man får.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, hvilke yderligere forringelser han regner med at der skal til, inden der kommer balance i foretagendet. Det kan godt være, at ministeren ikke kan give et fyldestgørende svar her, men så kan han måske forklare i udvalget, hvad det ville betyde i øget porto for almindelige breve, for tryksager osv. og især for dagblade, hvis man allerede skulle have haft balance i budgetterne for næste år.

Hvis jeg skal være lidt konstruktiv over for disse besparelsesforslag, så kunne jeg godt tænke mig at spørge, hvad der egentlig er årsagen til, at man ikke i stedet for giver de adresseløse forsendelser – som man rundt