

[Povl Brøndsted]

for andre områder også må gøre sig gældende inden for postvæsenet, sådan at vi ad den vej på kortere sigt kan få en bedre økonomi i vor postbesørgelse. Det fremgår af lovforslaget, at målsætningen er, at det økonomisk skal kunne hvile i sig selv, og er det så nødvendigt endnu en gang at sætte taksterne op for at få udgiftsside og indtægtsside til at balancere, så må det jo gøres, selv om vi selvfølgelig løber den risiko, at det vil øge konkurrencen, men måske det kan være sundt for det danske postvæsen at se, at konkurrencen bliver desto hårdere, jo højere taksterne bliver.

Vi vil fra venstres side med disse bemærkninger give tilsagn om at medvirke til undersøgelse af, hvad konsekvenserne er, og være forstående over for det nødvendige i at få disse takster sat op, og vi vil selvfølgelig også prøve at se, hvilke konsekvenser det får ikke mindst for erhvervsområdet, for dagblade, ugeblade, månedsblade og tidsskrifter. Der er grund til, selv om det er nogle af de steder, især på dagbladsområdet, underskuddet skabes, at se på, hvilke konsekvenser det får. Men vi vil være indforståede med, at der skal en takstforhøjelse til.

Den anden del af lovforslaget går ud på en videreførelse af opstilling af brevkasser ved rækkehuse, villaer og fritidshuse. Der kan vi vel nok have lidt betænkeligheder, for der er jo mange steder, hvor det kan skabe store gener. Vi mener, at det må være vigtigt, at vi, før vi vedtager denne del af lovforslaget, under udvalgsarbejdet får en virkelig grundig vurdering af, hvordan dette har virket dér, hvor det allerede er indført i henhold til 1971-beslutningen. Vi kan da godt se, at det betyder besparelser, men vi vil meget gerne under udvalgsarbejdet sikre os, at de udgifter og de ulemper, der bliver ved det, opvejes af disse besparelser. Er det en rationaliseringsvej, må vi ikke lukke øjnene for den, og derfor må det være noget af det, det er meget væsentligt at undersøge i udvalget – med betænkelighed, men selvfølgelig med betænkelighedens positivitet, når det nu er foreslået, at det skal undersøges.

Tommy Dinesen (SF):

Fra SFs side vil vi ikke være med til de serviceforringelser, der ligger i det lovforslag, der er fremsat. Det er der adskillige grunde

til. Bl.a. har vi ikke den helt store tillid til ledelsen inden for post- og telegrafvæsenet. Det kan jeg begrunde med adskillige eksempler, og det har jeg gjort forleden dag i et samråd med ministeren.

Vi er også imod de store stigninger, der er foretaget, f.eks. på pakkeposten, for der vil kunne ske det, at private finder ud af, at det er ved at blive en givtig forretning at udbringe især pakkepost. Det har været nævnt forskellige steder, at det måske er det, regeringen er ude på. Man kan godt få det indtryk, at denne regering godt vil have, at private folk tager et initiativ, som det hedder, forskellige steder, f.eks. med hensyn til private hospitaler, og der bliver altså også muligheder inden for postvæsenet. Det vil indebære, at et privat selskab kan tage de gode ruter, hvor der er nogle håndører at tjene, mens det dér, hvor der ikke er noget at tjene, bliver postvæsenet, der skal besørg det, og det vil betyde, at der bliver et endnu større underskud.

Der er også en ting som det, man har lavet ude i Herlev, og som har kostet 13 mill. kr. Det mener vi godt kunne være sparet. De ansatte mener, at de sagtens på postterminalen kan klare den post, der kommer derud; man kunne bare ansætte nogle flere, det er sådan set det, det drejer sig om.

Det foreslås også, at alle skal have brevkasse i skel. Det, der ligger til grund for det, er simpelt hen rationalisering. Det betyder færre postbude. Det er det, det drejer sig om for P&T. Det er jo at gøre flere arbejdsløse. Derved kan P&T godt spare nogle penge, men staten kommer til at betale arbejdsløshedsunderstøttelsen.

Jeg vil godt spørge ministeren om nogle ting. Er det rigtigt, at man i går eller i dag har været ude at se på et aflastningscenter for postterminalen, som skal anvendes i tilfælde af spidsbelastninger? Hvor meget vil det koste, og hvor mange skal der ansættes dér? Jeg vil også godt spørge, om det er rigtigt, at man overvejer, at postkasserne normalt kun skal tømmes én gang i døgnet, mens kasserne ved postkontorerne skal tømmes flere gange. Hvis det er de tanker, man har, så er det efterhånden sådan, at folk selv skal aflevere og hente det hele på posthuse-
ne.

Dohrmann (FP):