

[Finansministeren]

observerede jeg at hr. Niels Helveg Petersen var enig med mig i; det er dem, hvor man trækker automatikken ud i alle overførselsindkomster. Det er selvfølgelig en logisk ting, men for regeringen må det være meget vigtigt, at udgiftsbesparelsernes niveau bliver fastholdt; så må man drøfte, om der er ting, som med fordel kan erstattes af andet.

Jeg har en bemærkning til hr. Glensgård. Jeg synes, hr. Glensgård var noget uretfærdig. Han sagde, at den gældsætning, socialdemokratiet ønskede, nu er overhalet af firkløverregeringen. Nu synes jeg, vi skal have lidt orden i argumentationen og i tallene. Den gamle regering – hvis jeg må bruge det udtryk, uden at der ligger noget deklasserende i det – opererede med et underskud på statens drifts-, anlægs- og udlånsbudget på 80 mia kr. i 1983. Den nye regering arbejder med et underskud på omkring 68 mia kr. Så vidt jeg kan se, er 68 mindre end 80 og ikke mere.

For så vidt angår underskuddet på betalingsbalancens løbende poster, vil vi i 1983 uden politiske foranstaltninger få et underskud på 21 mia kr. Hvis regeringens forslag gennemføres, vil underskuddet klart komme til at ligge under 20 mia kr. Så vidt jeg kan se, må noget, der ligger under 20, nødvendigvis være mindre end noget, der ligger over 20. Det ændrer ikke ved, at der stadig er et stort finansieringsproblem. Det vedkender regeringen sig, den byrde tager regeringen på sig, fordi det er arvegods, og det respekterer vi. Vi kan i øvrigt heller ikke bare lade være, fordi Danmark så ville være ude af stand til økonomisk at bevæge sig, inden der er gået 24 timer.

Jeg vil også godt sige til hr. Glensgård, at regeringen ikke har svigtet sit eget program. Regeringens besparelsesforslag indebærer bl.a., at den planlagte stigning i statens eget udgiftsbudget på 3,8 pct. i 1983 forvandles til en nedgang på 2,5 pct. En række af problemerne ligger ude i kommunerne, men det har jeg allerede været inde på.

Endelig vil jeg sige til hr. Steen Folke, at det var en række gode ideer, hr. Steen Folke gav. Regeringen har pligt til at overveje, om vi hurtigt skal indføre a-kraft, om vi skal øge forsvarsudgifterne; det vil vi alt sammen nøje tænke igennem. Men jeg synes dog nok, at når VS foreslår, at vi også skulle forære D.O.N.G. til DUC, så er VS her gået for

vidt. Det er et forslag, regeringen må tage afstand fra. Her har hr. Steen Folkes normalt meget realistiske vurdering af situationen svigtet ham afgørende. Jeg synes ikke, vi kan belaste det private erhvervsliv med yderligere byrder.

Jeg har som finansminister opfattet debatten som god i den forstand, at der klart er nogle forskelle i holdningerne, men at der også er en forståelse i mange partier for de grundlæggende synspunkter og en erkendelse af de grundlæggende problemers eksistens. Det er fremgået, synes jeg, ikke alene af indlæggene fra regeringspartiernes ordførere, men også fra flere andre partiers. Jeg tror og håber, at det afspejler en dyb forståelse, den dybe forståelse, der i øvrigt er i befolkningen for, at de grundlæggende økonomiske problemer og statsfinansielle problemer nu er blevet så store, at de ikke længere kan unddrage sig en løsning.

Formanden:

Jeg skal her give den praktiske oplysning, at der, før vi går i gang med anden runde, bliver en pause på måske op mod 3 kvarter.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg forstod på finansministerens redegørelse, at han finder, det er vigtigt, at vi herinde har realistiske økonomiske vurderinger af træffe vores beslutninger på. Det er jeg enig i. Derfor vil jeg gerne stille et rent teknisk spørgsmål til finansministeren: hvad sparer regeringen ved ikke at gennemføre ændringen af invalidepensionsloven? Venstres væsentligste argument for at gå ind for SFs beslutningsforslag nr. B 33, om afskaffelse af laveste invalidepension, i foråret var, at dette forslag slet ikke ville koste 320 mill. kr. Derfor spørger jeg nu: hvad er så realistisk? Er det den tidligere regerings vurdering, der er realistisk, eller hvad? Mener den nuværende regering, at vi sparer 320 mill. kr. ved ikke at gennemføre den, eller at vi sparer mindre, eller mener den måske, at forslaget i virkeligheden var meget dyrere, så det figurerer med et meget større tal på den nuværende regerings besparelsesplan?

(Kort bemærkning).