

[Erik Holst]

fægter digesikkerheden. Det må stå fast. Ingen i dette ting har sagt det. Jeg må derfor forstå ministerens vurdering således, at hvis det nu viser sig, at disse 3 linjer er korrekte, og at det er en forkert vurdering, at der skulle være fare for digesikkerheden, så at de 3 linjer bliver stående, så går jeg ud fra, at ministeren vil administrere lovforslaget, nøjagtigt som folketingets vedtager det og med folketingets udtalelser og med folketingets vurdering af tingene. Eller skal jeg alligevel være i tvivl om, hvorvidt ministeren vil administrere de love, folketingets flertal har vedtaget, fordi ministeren føler, at der kunne være en usikkerhed i et par linjer, der måske kunne anfægte hans nattesøvn?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal kort sige til hr. Erik Holst, at folketinget ønsker ikke en lov, der anfægter digesikkerheden. Jeg kan ikke administrere en lov, der anfægter digesikkerheden. Der er enighed i folketinget om den sag.

Den anden ting, jeg vil præcisere meget stærkt, er, at man har givet tilsagn her fra folketingets talerstol om, at disse 3 linjer fjernes, og det er baggrunden for, at vi kan komme i gang med udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det bliver jo en spændende debat, og når den er så spændende, så er det, fordi de 4 krav, hr. Karl Nielsen rejste, er ved at komme i fokus. Hvis hr. Erik Holst trækker de 3 linjer ud, så giver jeg professor Kingo Jacobsen ret, så bliver det en stinkende saltsø, og så bliver det 4. krav ikke opfyldt, at saltvandssøen skal virke. Derfor er socialdemokratiet og forslagsstillerne nu i konflikt, fordi Sønderjyllands amt har sagt, at sikkerheden ved det fremskudte dige er i fare. Jeg har ikke sagt, at det, at man borer et rør igennem, skaber usikkerhed. Det, der skaber usikkerhed, er, hvis man laver den tærskel, det har Sønderjyllands amt sagt. Den vil hr. Erik Holst tage ud, men så risikerer man, at saltvandssøen ikke virker, at det bliver en stinkende sump, som eksperter har sagt.

Det er derfor, vi kommer i en konflikt: hvis man tager det ene ud, så virker det andet ikke, og hvis man tager det andet ud, så virker det ene ikke. Derfor kan man kun få

de 3 af de 4 krav opfyldt, og så må man jo lade lovforslaget falde.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Nu er der bedt om en række korte bemærkninger, og ordførerne får ordet i tur og orden.

Margrete Auken (SF):

Til hr. Sønderby. Vi har ikke sagt, at det hele bryder sammen – vi bruger nemlig ikke sådan nogle ord – hvis de 10 cm eller 9 cm, eller hvor meget det nu kan blive, ikke kommer på. Vi har sagt, at det kunne blive bedre, hvis vi kunne tage hele området til saltvandssø. Det har vi ikke forlangt. Vi har ikke sagt, at det vil blive en stinkende pøl, hvis det bliver overskyttet 8 gange om året i stedet for kun 4 med ferskvand. Det er jo det, det handler om.

Det, vi har sagt, er: hvis det er rigtigt, at det – nu drejer det sig jo ikke om digesikkerheden, men om indvandsløsningen – bryder sammen på grund af en forhøjelse på eventuelt 10 cm, så er det da klart, at vi ændrer det. Nu kan vi ikke pille noget ud af bemærkningerne, men man kan ændre i betænkningen. Det er det, det går på. Det er ikke nok for mig – det beklager jeg altså – at amtsrådet har skrevet det. Jeg må have bedre beviser, for jeg kan ikke forstå, at 10 cm højere vandstand i Vidåen får hele indvandsløsningen til at bryde sammen. Det vil jeg godt have forklaret omhyggeligt, og hvis det virker overbevisende, så er det da klart, at vi ikke skal gøre det.

(Kort bemærkning).

Dorhmann (FP):

Alle forslagsstillere har erklæret sig enige i, at der er mange, mange ting, der skal spørges om og afklares. I mit første indlæg satte jeg spørgsmålstegn ved, om miljøministeriet havde den nødvendige kompetence til at besvare de spørgsmål, først og fremmest vedrørende sikkerheden. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Erik Holst som tidligere miljøminister og nu medlem af miljøudvalget, om det ikke ville være yderst rimeligt, at vi på tværs med miljøudvalget og udvalget om offentlige arbejder kombinerede spørgsmålene og fik dem besvaret de rette steder. Det er ingen