

[Erik Holst]

havde det. Det var det, jeg takkede for i første omgang, og det vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke for endnu en gang, og jeg må gå ud fra, at vi nu har mulighed for at fjerne de 3 linjer. Hvis det viser sig, at de er forkerte, så må de sandelig ud hurtigst muligt. Der er ikke nogen i folketinget, der kan være tjent med et lovforslag, der i bemærkningerne omtaler ting, der ikke er fuldt ud korrekte.

Jeg må sige tak for det tilsagn, jeg må formode lå i miljøministerens vurdering af situationen, hvis de 3 linjer kom ud, fordi det vil betyde, at miljøministeren og regeringen går ind for forslaget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Må jeg med hensyn til økonomien bekræfte den udlægning, hr. Erik Holst her kom med. Det ligger sådan, at man fra EFs side har tilbudt et tilskud på 50 pct., op til ca. 5 mill. kr. De resterende penge bliver betalt af miljøministeriets almindelige driftsbevillinger på dette område.

Jeg skal svare hr. Erik Holst på den konklusion, der blev draget, og dermed mener jeg også, at jeg har svaret på hr. Dohrmanns spørgsmål.

Hr. Erik Holst drog den konklusion, at da jeg kun havde én indvending og det var disse 3 linjer, så måtte man tolke mine udtalelser sådan, at hvis de kom ud, så kunne jeg stemme for forslaget, så kunne regeringen stemme for forslaget. Nu kender jeg hr. Erik Holst meget godt, og han kender også mig, og vi ved begge, at det lå der aldeles ikke i de udtalelser, jeg kom med. Hvis hr. Erik Holst tænker på, hvad jeg sagde i første omgang, og hvad jeg sagde i anden omgang, vil han erkende, at jeg sagde det på den måde, at jeg ikke kunne tage ansvaret for at administrere en lov, der indebærer, at sikkerheden for befolkningen kan bringes i fare. Det var på den baggrund, jeg bad om at få disse 3 linjer fjernet. Jeg er meget tilfreds med, at de 3 linjer nu er fjernet, og det takker jeg for. Dermed er mit tilsagn som administrator i miljøministeriet selvfølgelig også givet til at sikre gennemførelsen af dette lovforslag, som et flertal eventuelt vedtager; det skal der ikke herske tvivl om.

Må jeg sige, at mit svar til hr. Erik Holst angående min holdning til forslaget og der-

med regeringens holdning til forslaget var, at det er en afvejning, vi er inde på. Jeg henviste til vore internationale forpligtelser og til vore nationale forpligtelser til at sikre fuglebestanden. Jeg nævnte på den anden side den vældige problematik, der ligger i at gennemføre et lovforslag, hvis resultat vi ikke er helt sikre på stemmer med intentionerne. For det andet – det er meget væsentligt – sker det uden om den lokale befolkning, og jeg gjorde meget ud af at pege på, hvor væsentligt det er for os netop i sådanne miljøspørgsmål at have den lokale befolkning med os. Det var på denne baggrund, sagde jeg, at regeringen ikke kunne tiltræde forslaget.

(Kort bemærkning).

Erik Holst (S):

Vi må som forslagsstillere være sikre på, at vi har forstået ministeren rigtigt.

Når ministeren siger, at der er en afvejning i de vurderinger, man anlægger, så må vi forstå det således, at ved en afvejning kan vægten gå ned til den ene side, men den kan så sandelig også gå ned til den anden side.

Jeg forstod ministeren således, at hvis de 3 linjer bliver stående, altså hvis et folketingsflertal finder, at disse 3 linjer skal blive stående, fordi de er korrekte, så vil han ikke administrere loven. Skal jeg forstå det således, at ministeren agter at gå ud af regeringen, eller at regeringen agter at gå af, såfremt vi opretholder de 3 linjer? Eller skal jeg forstå det således, at fjerner vi de 3 linjer, så er der ingen saglige begrundelser for ikke at gå ind for dette lovforslag, hvis intentioner ministeren talte så varmt for, at jeg blev ganske rørt?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Når et folketingsflertal og de 3 partier, som har fremsat dette forslag, klart har sagt, at forudsætningen for at gennemføre dette forslag er, at digesikkerheden ikke bringes i fare, hvordan skulle jeg som miljøminister så kunne administrere en lov, der gjorde det?

(Kort bemærkning).

Erik Holst (S):

Der er ingen af forslagsstillerne, der er ikke én af ordførerne, der har anbefalet folketetinget at stemme for et lovforslag, som an-