

[Margrete Auken]

at vi ikke skal lave det. Jeg har bare meget svært ved at forstå, at disse 10 cm's forhøjelse af tærsklen fra 1 m til 1 m 10 cm, hvorved sikres, at det kun bliver 4-5 gange om året, området bliver overskyldt af ferskvand - det vil sige, at man sikrer saltvandssøen bedre - at disse 10 cm's forhøjelse ud i Vidåsystemet vil betyde, at det hele bryder sammen. Husk nu, at sikkerhedskoten ligger på 2,25 m, og nu snakker vi om 1,10 m. Vi har ikke været ude for endnu, at vandstanden har været over 2,05 m, for det er tærsklen ind til Lille Vade, reservoiret derinde. Det må derfor være nogle andre ting, der bryder sammen, men så skal vi have det frem. Hvad er det så? Er det så nogle dræningsinteresser? Hvordan ligger de i forhold til dette? Det er en anden problematik, men det skal så belyses, hvad det er for noget, der er på højkant.

Og så kommer jeg til mysteriet om elledningerne. Hvis det er elledninger til pumpen, er det en stor, ny oplysning. Det er ikke det svar, vi har fået hidtil, når vi har spurgt. Jeg har heller ikke før hørt det med vandingen derude, og hvorfor pumpen skulle være dobbelt så stor. Selvfølgelig skal der meget el ud til en dobbelt så stor pumpe som den, der er brug for. På den måde kan vi jo nok få lidt sjov, men det kan vi bruge udvalgsarbejdet til at få gennemgået.

Jeg synes, det er smukt at høre, at vi blankt kan afvise, at landbrugsinteresser har vundet over naturinteresser nogen steder i denne sag, og jeg vil håbe, at det udvalgsarbejde, der kommer, bekræfter, at det forholder sig sådan. Det vil være meget betydningsfuldt og spændende, også når vi skal snakke om fredningen i Tøndermarsken, hvor der er disse meget store trusler i forbindelse med okkerproblemerne plus trusler mod det ekstensive landbrug, der i øjeblikket drives i området, som er et meget fornemt fugleområde, at få det her checket hele vejen igennem. Vi vil bede alle om at snakke åbent, sådan at det ikke bliver mistænkeliggørelse det hele, og den formulering vil i givet fald kunne ødelægge indvandsløsningen totalt. Der skal være åben snak om, hvad det betyder, for at det giver mening og vi ikke havner i en skinger tone i forhold til hinanden med det her forslag.

Jeg håber altså på et, hvad hedder det, godt og konstruktivt udvalgsarbejde, der

tager ende på et rimeligt tidspunkt. Ellers bliver vi nødt til at sørge for, at det gør det.

Dohrmann (FP):

Det mest positive, der er sagt i denne debat, vil jeg gerne rose hr. Erik Holst for at være kommet med. Hr. Erik Holst sagde nemlig, at der var mange, mange spørgsmål, der stadig væk er uafklarede. Det har jeg opfattet således - jeg håber, det er rigtigt opfattet - at hr. Erik Holst som ordfører for forslagsstillerne ved at lytte til de argumenter, der er kommet her i dag, også på forslagsstillerens vegne er kommet i tvivl om rigtigheden af dette forslag. Det håber jeg er rigtigt. Lad mig sige det på den måde, at hvis hr. Erik Holst og de to andre partier, der står som forslagsstillere her, virkelig vil gå ind i det opklaringsarbejde, som forestår, med åbent sind og eventuelt på et givet tidspunkt, hvis det viser sig, at vi andre har ret, vil være villige til at trække det her forslag tilbage, så synes jeg, at der er opnået en hel del.

Med hensyn til, hvad hr. Karl Nielsen sagde, nemlig vedrørende de forudsætninger, man fra socialdemokratiets side har opstillet for at gå ind i det projekt her, og de 4 betingelser, han nævnte, bl.a. sikkerheden, mener jeg også, at det må ligge således, at hvis det kan bevises, at det går ud over sikkerheden, så er man ikke med på dette forslag mere, og så er man villig til at droppe det. Det synes jeg er vældig positivt.

Jeg er enig i, at der er mange ting, der skal afklares, måske af mindre betydning, men alligevel. Et spørgsmål, som jeg mener bør stilles, er, hvorfor det københavnske ingeniørfirma, som har arbejdet en del med det her, har rettet henvendelse til de tyske elforsyningsselskaber om levering af strøm til den pumpe. Jeg er bekendt med, at danske selskaber, som mener at kunne levere strømmen betydelig billigere end tyskerne, overhovedet ikke er blevet spurgt. De er endda gået så vidt, at de har sendt et brev og spurgt, men de har aldrig fået svar. Det er ikke noget, jeg behøver at have svar på i dag, men der er mange uafklarede spørgsmål i hele denne sag.

Miljøministeren bemærkede, at hvis 3 linjer faldt ud, så kunne han tilslutte sig forslaget. Er det korrekt opfattet, hr. minister? Jeg synes nok, at det er en nyhed, hvis man lige