

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Det synes jeg er en meget interessant bemærkning. Den tidligere minister mener, at der kunne spares 5 mill. kr. på miljøministeriets konto under den tidligere regering. Det er da en meget interessant bemærkning.

Sønderby (V):

Jeg tror, det var hr. Karl Nielsen, der sagde, at det havde været en hård debat. Så hård har den vel heller ikke været, men det er da rigtigt, at den har været hård i aviserne, og det hænger sammen med, at det ikke kun er en bestemt politisk organisation eller en bestemt gruppe af mennesker i det område, som bliver berørt af dette forslag, det er over hele linjen. Man kan ikke rigtig forstå, at sådan noget skal trækkes ned over hovedet, for man ved af erfaring, som jeg sagde i mit første indlæg, at de problemer, som nu er rejst af ornitologer osv., er problemer, vi har haft i århundreder, og de er blevet løst hver gang. Derfor kan man ikke rigtig forstå, at der lige pludselig er nogle folk, der er så meget klogere end dem, der i århundreder har levet i naturen.

Må jeg så sige til hr. Karl Nielsen og til hr. Erik Holst, at der blev opstillet 4 krav. Et af dem var sikkerheden, og det er vel stadig væk det, det drejer sig om. Og så må man få den kunstige sø til at virke. Det har vi ingen beviser for, men det er da rigtigt, som hr. Erik Holst sagde i sin svartale, at vi må stille alle de spørgsmål i udvalget, og at vi må få disse folk til at komme i udvalget. Jeg vil også som svar til hr. Karl Nielsen sige, at jeg håber, professor Kingo Jacobsen vil komme i udvalget, for han er trods alt geolog, han er manden, der ved, hvordan sådan noget fungerer, og det er vel også hans vurdering, der har fået socialdemokratiet til at skrive de tre linjer i bemærkningerne om at få denne særskel hævet, så man fik en højere vandstand i søen.

Det er altså nok nødvendigt at få et meget, meget grundigt udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Må jeg så også sige om hele bevillingssystemet – for det forstår jeg heller ikke – at jeg håber, fhv. miljøminister Erik Holst senere vil forklare det. Jeg forstår ikke rigtig, at man har et miljøministerium og nu trækker

nogle penge ud af det. Hvor man vil trække dem ud, kan den nuværende miljøminister måske svare på.

Så har jeg da endnu ikke set noget papir på, at EF har bevilget pengene, men det må da være en betingelse for lovforslagets gennemførelse. Det hele falder jo fra hinanden, hvis alle de ting ikke falder på plads.

Og så alt det med publikumsfaciliteter og alle de ting, som vildtbiologerne har fundet ud af man skal have! Samtidig har vildtbiologerne jo sagt, at dette område ikke må betrædes, turister skal holdes væk fra det område, hvor man vil lave disse publikumsfaciliteter. Der er altså mange ting i dette lovforslag, og de 4 krav, som hr. Karl Nielsen stiller til det, er i hvert fald ikke opfyldt endnu. Måske kan udvalgsarbejdet opfylde dem, men det er jo en betingelse for, at hr. Karl Nielsen vil gå ind for forslaget.

Så vil jeg sige, at vi har overhovedet ikke diskuteret landbrugsproblemer, fru Margrete Auken, i forbindelse med dette lovforslag, men vi har drøftet det i miljøudvalget før. Fru Margrete Auken snakker om elektriske ledninger osv., men at de elektriske ledninger eller kabler, der skal gå til denne saltvandspumpe, skal tages i Tyskland, forstår jeg heller ikke, men det kan vi selvfølgelig også drøfte i udvalget. De kommer i øvrigt nok fra nogle atomkraftværker i Tyskland, så det kan være, vi ikke engang skal bruge den strøm dernede. Det er så en anden ting.

Margrete Auken (SF):

Der er noget, der tyder på, at vi kommer meget vidt omkring under udvalgsarbejdet. Jeg håber, at flertallet vil sikre, at vi får forslaget vedtaget på et tidspunkt, inden vi får rodet atomkraften ind i det også.

Jeg vil lige sige til hr. Sønderby, at der er ingen sønderjyder, der skal have hovedet i saltvand, det er fuglene, der skal have hovedet i saltvand. Man ved jo ikke, hvad de kan begynde at tro dernede, sådan som der bliver talt om det her.

Jeg vil godt sige om de famøse 3 linjer, som – hvad var det, amtsborgmesteren havde skrevet? – i givet fald kunne ødelægge indvandsløsningen totalt: ja men hvis det er rigtigt, altså ikke at amtsborgmesteren har skrevet det, for det tvivler jeg ikke på, men at det kan ødelægge det hele, så siger det sig selv,