

[Erik Holst]

Må jeg ikke først og fremmest sige tak til ministeren for tilsagnet om, at man vil søge at få forlænget fristen for EF-tilskuddet. Dernæst vil jeg sige, at vi vil da gerne tage under overvejelse at fjerne tre linjer fra bemærkningerne til § 1 i lovforslaget. Jeg går ud fra, at fjernes disse tre linjer, vil miljøministeren kunne gå ind for lovforslaget.

Jeg lyttede meget nøje efter, hvad miljøministeren sagde både i sit første og i sit andet indlæg, og så vidt jeg kunne høre – men bevars, jeg kan da have hørt forkert – havde ministeren kun én eneste indvending mod dette lovforslag, og det var tre linjer i bemærkningerne. Vi vil tage under overvejelse eventuelt at fjerne de tre linjer, og jeg går ud fra, at ministeren så heroppefra kan bekræfte, at han og regeringen går ind for lovforslaget.

**Karl Nielsen (S):**

De, der har fulgt debatten i pressen i det sydvestjyske område og i lokalradioen, havde nok den opfattelse – det havde jeg også selv – at denne debat ville blive meget hård. Jeg synes, at langt de fleste ordførere har udtalt meget stor forståelse for det forslag, der er fremsat, måske lige bortset fra hr. Dohrmann fra fremskridtspartiet.

Hr. Bo Kristensen havde et meget godt indlæg, og man kunne nærmest få det indtryk – og det skulle da kun glæde mig, hvis det var tilfældet – at der var dele af det konservative folkeparti, som ville støtte forslaget. Jeg ved ikke, om det er helt rigtigt opfattet.

Hr. Sønderby var bl.a. inde på, at professor Kingo Jacobsen har udtalt sig meget stærkt imod forslaget, og det har jeg også bemærket i pressen. Denne hr. Kingo Jacobsen er uden tvivl en meget dygtig og klog professor, men jeg synes, vi skal erindre os, at han ikke er økolog. Jeg synes ikke, det er rigtigt at tage denne Kingo Jacobsen til indtægt, som om han ved alt om økologi.

Hr. Dohrmann sagde, at socialdemokraterne havde fået meget travlt med at springe på dette forslag for at tækkes SF. Det er selvfølgelig ikke rigtigt. Allerede under behandlingen af digeforslaget fremsatte vores ordfører mange rigtige bemærkninger om, at vi endelig skulle sikre fuglelivet.

Hr. Steffensen var inde på, at vi kunne se tiden an, og det kan i mange situationer være

rigtigt, men jeg tror, det vil være meget forkert i denne sag. Dels flygter og flytter der flere fugle, og flere fugle går til, dels vil der ske en forferskning af det område, hvor søen skal anlægges. Saltet vil forsvinde, og det vil være til skade for projektet. Også af den grund haster det med at få dette gennemført.

Jeg vil da også godt takke ministeren. Jeg har opfattelsen af, at ministeren faktisk ser meget velvilligt på projektet, når vi får ændret det med tærsklen, og det vil ikke volde vanskeligheder fra vores side.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Mit partis ordfører fik desværre forfald, derfor vil jeg svare hr. Karl Nielsen.

Det er jo således, at når der bliver fremsat lovforslag, som har en god og redelig hensigt, har vi for skik at tage pænt imod dem og behandle dem loyalt i udvalget, hvilket jeg er sikker på at den forhenværende miljøminister vil give mig ret i. Men det er da indlysende, at vi ikke kan sige, om vi kan gå ind for gennemførelsen af dette, før vi har været gennem undersøgelser, og jeg forstår, at det kan i hvert fald hr. Erik Holst heller ikke, hvis jeg forstod ham rigtigt, så det kan ikke være anderledes.

Men så var der en ting, som nok kunne kalde mig herop, og det skyldes sikkert uvidenhed. Hr. Erik Holst nævnte noget, der fik mig til at forstå, at der måske var en anden bevillingsprocedure i sådanne spørgsmål. Det er ikke mig bekendt, at driften af dette her ikke skal på finansloven, men skal afholdes af miljøministeriet. Sådan faldt ordene faktisk, og det gjorde mig lidt mystificeret. Og så fik jeg lyst til at blive oplyst om, hvorvidt der findes andre bevillingsprocedurer i sådanne sammenhænge eller der foreligger en fortealelse.

(Kort bemærkning).

**Erik Holst (S):**

Der foreligger ingen fortealelse. Jeg vil sige til hr. Ole Bernt Henriksen, at det er ikke nogen ny procedure. Det, vi sagde, og det, der står i lovforslaget, er, at de 5 mill. kr., som EF formodes ikke at ville yde, tages som besparelser i miljøministeriet.