

[Margrete Auken]

har virket den anden vej. Der er ikke et eneste eksempel på, at en sådan gruppes arbejde har ført til nogen former for resultater, uden at det har været 120-130 pct. garanteret.

I øvrigt har vi heller ingen eksempler på, at nogen virksomheder er blevet ødelagt af miljøkrav. Tværtimod har de betydet forbedring af produktionsapparatet for mange af dem, inkl. f.eks. Paul Bergsøe & Søn, som jo har investeret i klare produktionsforbedringer. Det har været miljøkrav, som har forbedret virksomheden. Virksomheden har faktisk ikke selv sagt – jeg synes ikke, man skal gøre dem værre, end de er, det er Industrirådets folk, der har sagt det, men virksomheden har ikke sagt det – at det var på grund af de sidste krav, det gik galt, og at de er blevet ødelagt af dem. De har faktisk stort set opført sig nogenlunde rimeligt i denne sammenhæng.

Jeg tror oven i købet – det er der også nogle der siger – at det kan blive en fidus. Jeg synes ikke, det er et godt argument i miljøkampen, at det kan blive en fidus at udvikle miljøteknologi, men o.k., det er en god, afledet virkning af det. Det kunne blive temmelig uhyggeligt, hvis vi kun foretog de miljøinvesteringer, som kunne betale sig, men det har vist sig hen ad vejen, at det har kunnet betale sig.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Fru Margrete Auken kom pludselig i tanker om Paul Bergsøe & Søn. Det er et glimrende eksempel på en virksomhed, der har fået så mange udgifter, at den dårlig kan bære dem. Vi kan også tage Lyac, og hvad de alle sammen måtte hedde.

Det væsentlige ved Cheminovasagen er, at her står vi over for et vanskeligt problem, hvor der ikke indtil nu foreligger noget som helt bevis for, at virksomheden ikke har gjort alt, hvad der har været teknisk muligt og har været inden for rammen af deres viden. Nu er Cheminova en særlig virksomhed, det er efter min opfattelse en offentlig virksomhed, som kan trække på Århus universitet, altså har al den viden som baggrund, som man kan forlange. Ligesom Kommunekemi, som heller ikke har overholdt lovene. Det er ikke det samme som at sige, at disse virksomheder bevidst overtræder miljøloven, men de har

rent faktisk overtrådt den gældende miljølov. Det viser mere om miljøloven, end det viser om virksomhedernes adfærd. De arbejder nemlig alle sammen for at løse deres problemer. Det ville da være fåbeligt andet.

Man kan have den holdning, som en række grupper har, at man ønsker, at vi ikke skal have f.eks. kemisk industri her i landet. Så kommer man med krav, hvor man siger: vi kræver de værst tænkelige uheld udelukket. Det hørte vi f.eks., da vi var ovre hos Kommunekemi, det vil vi høre i Cheminovasagen, det vil vi høre hos Paul Bergsøe & Søn, det vil vi høre hos Lyac. Det er simpelt hen urealistisk. Derfor må man samtidig give de virksomheder det gode råd: ja men så flyt dog, kære venner, for vi befinder os i et samfund, hvor man mener, at man kan være foruden disse virksomheder. Det er urealistisk tale, når man bliver ved med at føre den form for argumentation.

Der er overhovedet ikke tale om, at man skal undertrykke demokratiske rettigheder, det drejer sig blot om at sætte det i et vist perspektiv. Vi skal altså have virksomheder i dette land, der er i stand til at indtjene de midler, vi bruger. Det er det fundament, fru Margrete Auken m.fl. er med til at ødelægge. De har nemlig aldrig nogen sinde prøvet at arbejde på den anden side af den offentlige skranke, de har aldrig nogen sinde prøvet at være stillet dér, hvor man skulle sørge for, at der var indtjening både til virksomheden og til dens ansatte og til den offentlige sektor. Det er dér, den kikser.

**Margrete Auken (SF):**

Hvis det ikke var, fordi de synspunkter, som hr. Maisted lægger frem, kan mødes andre steder, ville der ikke være grund til at svare på dem. Jeg siger ikke, de er typiske for den kemiske industris folk – det er tydeligvis mere sammenhængende ting, der bliver sagt – men de kan mødes dér, og derfor kan der være grund til at svare på dem.

Det er ikke rigtigt, at ejerforholdene omkring Kommunekemi og Cheminova er de samme, det burde hr. Maisted vide. Ledelsesforholdene og produktionsforholdene er vidt forskellige. Århus Forskningsfond ejer Cheminova, men sammensætningen af ledelsen er anderledes. Men det er da rigtigt, at det har været kompromitterende for Århus uni-