

[Waldorff]

Jeg synes, SFs lovforslag er aldeles rimeligt og meget godt, og det vil vi støtte.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan helt tilslutte sig de bemærkninger, som miljøministeren gjorde her ved indledningen til behandlingen af lovforslaget fra SF. Jeg vil sige til fru Margrete Auken, at vi er enige med forslagsstillerne i, at forældelsesfristerne ikke er tilstrækkelige, altså ikke er lange nok, men jeg tror også, fru Margrete Auken er enig i, at betænkningen fra det udvalg, som den tidligere regering nedsatte, og som vi nu har hørt en hel del om – en betænkning, der vil afspejle den indsigt, som det udvalg har fået ved at arbejde med sagerne – bør indgå i drøftelserne vedrørende en kommende lovgivning på området. Vi vil naturligvis afvente den betænkning, inden vi tager endelig stilling til foretagendet.

Jeg må mene – det vil fru Margrete Auken også synes – at den ekspertise, som det udvalg måtte besidde, og de synspunkter, som det kommer frem med, i hvert fald bør indgå i vort beslutningsgrundlag, når vi skal lovgive på området.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne takke for en overvældende positiv modtagelse af mit lovforslag og selvfølgelig ved samme lejlighed takke hr. Maitsted. Uden hans indlæg kunne jeg jo have troet, at det var fuldstændig tandløst, det, jeg havde lagt frem – selv om jeg må indrømme, at det er meget små hjørnetænder, der skal til, for at det kommer til at genere hr. Maitsted, som udtrykte bekymring for erhvervslivet. At vi skal derhen, at det ikke engang skal tvinges til at overholde loven mere med alle de midler, vi har, synes jeg selvfølgelig er foruroligende.

Vores forslag er, som vi også har skrevet, ikke et forsøg på at komme ministerens udvalgsarbejde i forkøbet. Det har der været rig lejlighed til, for det udvalg har faktisk siddet temmelig længe. Vi har snakket om disse ting længe, og der er ikke sket noget. Under revisionsarbejdet i foråret spurgte vi også til, hvordan det gik, og fik nogle meget henholdende svar.

Siden har vi oplevet nogle sager, hvor de urimeligt korte forældelsesfrister var skyld i,

at en sag ikke blev fulgt op. Et fantastisk eksempel er den anmeldelse mod Cheminova for det ulovligt anlagte omfangsdræn, som blev indgivet af Cheminovagrupperen i foråret eller sent på vinteren sidste år, og som så simpelt hen bare lå og simrede hos politimesteren og blev forældet, mens det lå hos politimesteren. Sådan noget er bestemt ikke fremmede for retsbevidstheden i disse sager.

Jeg tror, folk har en fornemmelse af, at man fra det offentliges side opfatter miljøkriminalitet som noget, man godt kan se igennem fingre med. Jeg ved godt, det ikke er rigtigt, men der er omkring en så blød lovgivning, som vi har i øjeblikket, helt tydeligt den opfattelse. Faktisk burde vi sige lige modsat, at miljøkriminalitet er den alvorligste form for økonomisk kriminalitet, vi har, fordi følgerne af den bliver ved med at vise sig fremover, fordi regningerne indfinder sig længe, længe efter. Når folk bedrager, og hvad de nu ellers kan finde på, drejer det sig om noget, de stjæler fra os, når de gør det, og så kan den regning blive gjort op på den ene eller den anden måde, men her ligger det og venter på os. Nu har vi lige fået lossepladsredegørelsen, og der kommer mange, mange flere ting.

Jeg er desværre bange for, at hele problematikken er løbet fra os, men den skal i hvert fald ikke kunne blive ved med at løbe fra os på det lovgivningsmæssige plan også. Kan vores forslag her bidrage til at sætte en lille smule skub i arbejdet i det såkaldte lov og orden-udvalg, skal vi da være meget glade for det. Udvalget og ministeriet har nu også fået tilkendegivelser af, at der stort set er opbakning om det og, så vidt jeg kunne høre, også om de principper, der ligger i vores lovforslag.

Det eneste punkt, hvor jeg var en lille smule i tvivl, var i hr. Sønderbys tale. Han sagde, at man ikke var tilhænger af, at vi skulle have forskellige slags forældelsesystemer. Det har vi jo i øjeblikket. Jeg ville egentlig godt høre – men det kan vi drøfte i udvalget – om hr. Sønderby mener, at vi skal have 10 års forældelse for alle forbrydelser, eller vi skal have en forældelsesfrist på 2 år for mord. Vi har jo forskellige forældelsesfrister. Det er det eneste sted, hvor jeg hørte nogen udtale sig imod principperne i vores forslag.