

[Løvig Simonsen]

kommer lidt overraskende, at SF har et sådant hastværk, når man ved – det kan ikke være SF ubekendt – at der er nedsat et udvalg mellem boligministeriet, miljøministeriet, indenrigsministeriet og justitsministeriet, der bl.a. har til opgave at undersøge problemerne angående håndhævelse af de miljøretlige regler og herunder også fremkomme med forslag til eventuelle lovændringer eller andre initiativer med henblik på at forbedre mulighederne for håndhævelse af den miljøretlige lovgivning over for bygherren og virksomheden. Så vidt jeg er orienteret, vil udvalget fremkomme med sine forslag her i begyndelsen af 1983, og det er også i dag bekræftet af miljøministeren.

Socialdemokratiet finder det væsentligt, at udvalgets synspunkter er kendte, forinden vi ønsker at indgå i seriøse forhandlinger angående de miljøretlige forhold.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Det, vi taler om i dag, er vel en ajourføring af miljøloven. Allerede ved miljølovens vedtagelse første gang var det klart, at det var en lovgivning, der skulle udvikle sig: man skulle prøve på forskellige områder, hvad der var formålstjenligt, og hvad der måske burde ændres. Det var også i den ånd, vi reviderede miljøloven sidste gang. Der var i udvalget, tror jeg, almindelig enighed om, at der var nogle problemer, som stadig stod uløste hen. Nogle af problemerne hang sammen med, hvordan man skulle placere ansvaret for gammel forurening, og der var også overvejelser om det, som lovforslaget her går ud på, nemlig om forældelsesfristen var lang nok, og om man skulle have forskellige forældelsesfrister.

Jeg synes egentlig, at det lovforslag, vi behandler i dag, er et ganske godt bidrag til denne debats fortsættelse. Jeg har lagt mærke til miljøministerens bemærkninger om, at det nu indgår i arbejdet i det udvalg, som den tidligere miljøminister nedsatte.

Det er nok formålstjenligt, at vi afventer det udvalgsarbejde, som foregår her, inden vi realitetsbehandler lovforslaget, for det er, hvis jeg har forstået ministeren rigtigt, allerede taget med i de overvejelser, udvalget gør sig. Det synes jeg egentlig er en udmærket fremgangsmåde. Den er nok ikke så sædvanlig, som den måske burde være, men jeg sy-

nes egentlig, det er en ganske udmærket fremgangsmåde, som vi kan være godt tjent med.

Jeg vil kun knytte én bemærkning til det. Det konservative folkeparti bebudede – så vidt jeg erindrer sammen med hr. Dræbye – i sin tid i udvalget, at vi godt ville kigge på, om vi kunne gøre hele denne lovgivning noget mindre bureaukratisk, noget lettere og mere glidende. Det tror jeg er et arbejde, som miljøministeren – det vil jeg gerne bede miljøministeren om at bekræfte – vil medvirke til. Vi skulle gerne nå dertil, at vi fik en ubesværet, rolig og langvarig retstilstand vedrørende forureningsproblemerne. Jeg lægger ikke mindst vægt på ordene »en varig retstilstand«, fordi erhvervslivet – det gælder både industri, handel og landbrug – må kunne planlægge sine investeringer i tiltro til, at retsreglerne ikke ændres enten ved lovgivning eller ved domme eller ved administrative afgørelser, som også kan falde efter lovens tekst.

Med disse ord skal jeg, tror jeg, tilslutte mig principperne i lovforslaget. Det er noget, der virkelig er værd at overveje. Men jeg kan også tilslutte mig ministerens fremgangsmåde, som jeg finder lovgivningsmæssigt vældigt god.

**Sønderby (V):**

Det er rigtigt, som det blev sagt af hr. Ole Bernt Henriksen, at tankerne i dette lovforslag var noget, vi drøftede i forbindelse med revisionen af miljøloven sidste år. Ifølge straffelovrådets betænkning – som der også står i bemærkningerne – er forældelsesfristen efter gældende regler som hovedregel afhængig af størrelsen af den straf, der vil være forskyldt for den pågældende overtrædelse. Den er i almindelighed 2 år, men der findes særregler, og det er også dem, man har anvendt nu.

Venstre er ikke tilhænger af, at vi skal have to slags forældelsessystemer, det ene for miljølove og det andet for det andet, men vi er enige om, at der skulle nedsættes et udvalg, som skulle kigge på de ting. Som miljøministeren har gjort rede for, er dette arbejde i gang. Udvalget blev nedsat i august måned, og det vurderer håndhævelsen af disse regler. Så længe dette udvalg arbejder, ser vi ikke nogen grund til, at man kommer med lovæn-