

[Sønderby]

bygning af social- og sundhedsvæsen, skolevæsen osv. Også problemet med at fastholde områderne som rekreative områder må tages med i betragtning – det var miljøministeren også inde på.

Men venstre er tilfreds med, at miljøministeren vil overveje at give kommunerne bedre mulighed for at styre udviklingen ved, at det er dem, der får mulighed for at give dispensation, og vi vil vente og se dette forslag.

Med disse bemærkninger har vi tilkendegivet, at der er problemer omkring beboelsesret i sommerhusområderne, men vi finder ikke, at det foreliggende lovforslag løser dette problem, for så enkelt er det ikke. Venstre vil deltage positivt i udvalgsarbejdet og prøve at finde en løsning, som alle implicerede parter kan leve med, og som liberaliserer lovgivningen noget i retning af at lægge afgørelsen ud til kommunerne.

#### Hove Sørensen (SF):

Jeg kan være enig med forslagsstillerne i, at de rammer, der er lagt omkring planlægningen, begrænser folks mulighed for at vælge den boform, de har lyst til. Der er jo ønsker om alternative boformer med nogle kvaliteter, som er værd at bygge på, men som vanskeligt lader sig passe ind i den centralisering af boligbebyggelsen, som ligger i planlovgivningen.

Jeg har f.eks. svært ved at se det rimelige i myndighedernes behandling af folkene oppe i Thylejren. Lempeligere regler kunne være et af de instrumenter, der kan sikre de små landsbyers eksistens og være med til at give dem nyt liv. Jeg mener imidlertid ikke, at dette forslag kan løse problemerne, uden at jeg helt skal afvise, at der kan være enkelte steder i landet, hvor det kan være en god idé at kigge på det.

Jeg synes ikke, det er en god idé at omdanne mange af vore rekreative naturområder til almindelige parcelhuskvarterer med velfriserede haver, hække, fortove og gadebelysning, for uanset hvad forslagsstillerne siger i bemærkningerne, er det jo lige præcist, hvad der vil ske.

Forslagsstillerne mener også, at folk må tage den risiko med ikke at kunne få hjælp hurtigt i tilfælde af sygdom, men også her er virkeligheden jo en anden, for selvfølgelig vil de ønske den hjælp, i det øjeblik de er alvor-

ligt syge, og selvfølgelig vil de også få den hjælp, der er behov for, uanset de omkostninger, det medfører.

Min største betænkelighed skal imidlertid ses i relation til den almindelige boligsituation med for få boliger til en rimelig pris. Jeg kan frygte, at vi i sommerhusene får et udbud af billige lejeboliger af dårlig standard, som mange – især med de nedskæringer, vi ser i øjeblikket – vil være henvist til at flytte ind i, uanset om de har lyst til det, bare fordi de ikke har råd til noget, der er bedre.

Som sagt vil vi gerne diskutere muligheden for, at folk i højere grad selv kan bestemme deres boform, og hvis dette lovforslag kan give anledning til en sådan diskussion, ville jeg synes, det var udmærket.

#### Maisted (FP):

Jeg synes selvfølgelig, det er et godt forslag. Det er et godt forslag, fordi det er en protest mod det planlægningsvanvid, som vi har oplevet i mange år i det danske samfund, og det er et godt forslag, fordi det styrker den personlige frihed. Det er jo det, der er meningen. At tænke sig, at vi i et land, som vi kalder frit, har så mange restriktioner, at folk ikke kan få lov til at bo et velbygget hus, fordi det ligger i et sommerhusområde! Det er jo noget, planlæggerne har bestemt, og det er noget, alle disse bekymrede mennesker her bestemmer på andre menneskers vegne, altså igen et eksempel på, at vi fremmer en udvikling i det danske samfund, hvorved man fratager det enkelte menneske dets ret til at tænke selvstændigt og til at bestemme over sin egen tilværelse.

Og alle de indvendinger, de kommer med, har vi nævnt i bemærkningerne til lovforslaget. Det er ikke noget, vi vil indføre, men det er noget, de andre i bekymring omgående vil indføre, selv om vi udtrykkeligt har sagt, at selvfølgelig har folk også valgfrihed på disse områder; de kan ikke komme og kræve en særlig service, fordi de nu vælger at flytte ud i et sommerhusområde.

Men det grundlæggende og det, der er det rigtige i dette forslag, er, at det er en beskyttelse af det enkelte menneskes personlige frihed til at vælge, hvor det vil bo, og det er mig ufatteligt, at man kan tale om et frit samfund og så stå og tale for så mange restriktioner, som ingen mennesker kunne