

[Finn Jørgensen]

en dispensationsmulighed for kommunerne, således at de kan tage stilling til, om og hvordan problemet skal løses for de helårsbeboere, der bor i sommerhusområder.

Jeg vil gerne pege på de ulemper og uheldige virkninger, der rammer dels dem, der har et sommerhus, og som gerne vil bo i dette sommerhus eller fritidshus i et rekreativt område, dels kommunerne.

Mange har valgt et fritidshus, fordi de ønsker at bo i et område, der er anderledes end det, de bor i til daglig, og hvis et sommerhusområde derfor mere eller mindre indrettes eller ændres således, at det kommer til at ligne helårsbeboelse, går det rekreative tabt for en lang række sommerhusejere. Det vil altså være en meget stor ulempe for dem, hvis et lovforslag af denne art gennemføres.

En anden ting er de krav, der som nævnt af foregående talere vil blive stillet til kommunerne om udbygning af sommerhusområderne, så de bliver helårsområder. Det afvises i bemærkningerne fra forslagsstillerne. Man kan ikke sige, at det afvises sagligt, for man siger bare, at det er noget pjat, hvis dette bliver brugt som argument mod forslaget, men det skal nok vise sig at være temmelig alvorligt, for dermed ville man tillade, at der blev to slags helårsbeboelser: helårsbeboelse af kvalitet 1 og helårsbeboelse af kvalitet 2.

Det er muligt, at de, der i første omgang flytter ud, vil acceptere at bo i et område af 2. kvalitet, men det er nok kun til at begynde med, for naturligvis vil de pågældende hurtigt begynde at påberåbe sig, at de betaler kommuneskat på rigtiglig samme måde som dem, der bor i et rigtiglig helårsområde, og derfor vil de da stille krav om at få de samme faciliteter, de samme ydelser.

I Roskilde amt ligger der en kommune, der hedder Bramsnæs. Den har 2.400 helårsbeboelser og 2.000 sommerhusbeboelser. Den pågældende kommune har 4 skoler for øjeblikket og en klassekvotient på 20.

Hvis man tænkte sig, at sommerhusområdet i Bramsnæs kommune blev udnyttet på samme måde som helårsbeboelsen, ville det betyde, at antallet af skolesøgende børn i kommunen ville vokse fra 1.400 til 2.500, og det ville betyde, at der skulle oprettes 58 nye klasser. Det er blot et eksempel på de problemer, man i givet fald ville påføre kommunerne, og så ville der for alvor være tale om en dårlig ressourceudnyttelse, for de familier,

der ville flytte derud, ville flytte fra områder, hvor der i forvejen er skoler og andet til deres børn.

På mig virker dette forslag på samme måde, som hvis man ville have stillet forslag om, at enhver skulle have lov til at bygge hvad som helst på en hvilken som helst grund uden hensyn til, hvor den var beliggende; det kunne være ude på landet, eller det kunne være inde i byen. Det system, som vi i det konservative folkeparti sætter pris på – at vi har byområder, at vi har landområder, og at vi har sommerhusområder – ville man slå helt i stykker, og derfor afviser vi lovforslaget.

Sønderby (V):

Det er ikke første gang, dette forslag er fremsat i folketinget, og venstres ordfører sidste gang, hr. Brøndlund Nielsen, sagde, da forslaget var fremme sidst, at noget af det virkede umiddelbart tiltalende, men at der var mange betænkeligheder ved forslaget.

Som det er sagt af de foregående ordførere, går forslaget ud på at ophæve § 7 a i den gældende lov om sommerhuse og camping. Jeg synes nok, at forslagsstillerne overdriver, når de finder det afskyeligt, at denne paragraf hindrer folk i at bo og overnatte i sommerhuse; det er nok et lidt stærkt udtryk. Vi ved jo, at mange, måske omkring 3.000, mere eller mindre ulovligt overtræder denne lov – det har man også været inde på i noget af det, der er blevet sagt – og det er ikke holdbart. Vi ved også, at mange af disse søger dispensation hos miljøministeren, og det kan vel være formålstjenligt at se, om denne dispensationsmulighed kunne overføres til kommunen; det nævnte miljøministeren lidt om i sin indledning. Det er trods alt kommunerne, der har ansvaret for den planlægning, der foregår ude i sommerhusområderne.

Boligstandarden i sommerhusene er vel blevet væsentligt forbedret, og mange – det er særlig pensionister – foretrækker at bo i sommerhuset i stedet for i en lille lejlighed i byen. Følgevirkningerne af en opblødning af beboelsesretten i et sommerhusområde er imidlertid, som mange af ordførerne har været inde på, meget komplicerede. Vi må jo gøre det klart for de mennesker, der søger om dispensation, at de kan stille krav til kommunen om renovation, snerydning, ud-