

[Udenrigsministeren]

alene var tale om en videreførelse af den meget realistiske politik, som på det område var lagt af min forgænger i embedet.

Hr. Steenholdt beklagede, at aftalen om vesttysk torskefiskeri ved Vestgrønland skulle være indgået på en sådan måde, at der med hr. Steenholdts ord klart blev indiceret, at der fiskes på en tysk kvota og ikke en dansk. Men sådan forholder det sig ikke. Den aftale imellem Danmark og Vesttyskland, der er blevet godkendt af det grønlandske landsstyre, og som giver Vesttyskland ret til at fiske 5.000 t indtil udgangen af oktober, understreger, at der er tale om, at Vesttyskland får lov til at fiske på en del af den dansk-grønlandske kvota, og at Danmark hermed ikke har fraveget sit krav om, at alene Danmark-Grønland tildeles torskekvoter ved Vestgrønland.

Hr. Preben Lange var inde på spørgsmålet om forhandlingerne om en OLT-ordning i forbindelse med en grønlandsk udtræden af EF. Jeg kan bekræfte over for hr. Preben Lange, at regeringen er enig i, at en sådan OLT-ordning naturligvis ligesom de allerede etablerede OLT-ordninger skal etableres uden modkrav, f. eks. i form af fiskeriaftaler.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Der har, som det jo er ganske naturligt, været en række kommentarer under debatten i dag til de spareforslag, som er fremsat fra regeringens side vedrørende det sociale område. Da vi i morgen skal have, går jeg ud fra, en grundig behandling af de fem forslag, som skal til første behandling, vil jeg mene, at det vil være mest naturligt, at vi tager den egentlige grundige debat om de forslag i morgen.

Når jeg alligevel har bedt om ordet, er det for at komme med nogle bemærkninger om et forslag, som ikke bliver fremsat for folketinget – for at der også i forhold til folketinget skal være orden i tingene.

Som bekendt er finanslovsforslaget fremsat uændret, og for så vidt angår kontoen for invalidepension vil der ikke af regeringen blive stillet ændringsforslag om forhøjelse af kontoen, hvad en opfølgning af beslutningsforslag nr. B 33 om afskaffelse af laveste invalidepension ellers ville nødvendiggøre.

De besparelsesforslag, som regeringen er fremkommet med, viser klart, hvilken tilba-

geholdenhed der efter regeringens opfattelse må udvises med hensyn til de offentlige udgifter, herunder også inden for det sociale område. Regeringen mener derfor ikke, at der i den nuværende situation kan gennemføres en så udgiftkrævende ændring af pensionslovgivningen.

Det er således regeringens hensigt med finanslovsforslaget at fastslå, at den gældende førtidspensionslovgivning, herunder reglerne om laveste invalidepension, skal vedblive at gælde, indtil der gennemføres en samlet revision af førtidspensionslovgivningen. I et ændringsforslag til den uændrede finanslovs-kontos anmærkninger vil der udtrykkeligt blive redegjort for regeringens hensigt. Vedtagelsen af ændringsforslaget og af finansloven indebærer således, at de gældende regler om invalidepension fortsat skal finde anvendelse, og folketingets tilslutning hertil må af regeringen tages som udtryk for, at folketingsbeslutningen om afskaffelse af laveste invalidepension må anses for bortfaldet.

Finansministeren (Christophersen):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Heinesen for hans tilsagn om, at socialdemokratiet ville tilvejebringe en bedre og en mere saglig opposition end den tidligere. Jeg er helt klar over, at man dermed sætter sig et meget højt ambitionsniveau, men jeg vil gerne kvittere for det tilsagn ved at sige, at den nuværende regering samtidig vil tilbyde at levere en mere saglig og en bedre regeringsindsats, end vi tidligere har set. Der synes altså at være tale om en fælles anstrengelse, vi kan sige et fælles løft, der ligesom bringer niveauet op hele vejen rundt i salen. Jeg tager det derfor som udtryk for en god vilje.

Men det er lige så indlysende, at det kræver, at forudsætningerne er på plads, når man taler om en saglig oppositionsindsats, og dér synes jeg måske, at hr. Heinesens vurdering af en række af regeringens forslag var noget ufuldkommen.

Hr. Heinesen sagde for det første, at regeringens spareforslag ensidigt rammer lønmodtagerne og de svagt stillede. Er den påstand nu korrekt? Det må jeg på det bestemteste hævde at den ikke er. Hvis man studerer de forslag, regeringen har fremsat, er det rigtigt, at der gennemføres en lang række ændringer og begrænsninger i sociale ydel-